



LICITACIÓN NO.
LO-MMA-DOP-2023-011

OBRA: "CONSTRUCCION DE TECHUMBRE METALICA DE 12.60X19.60MTS EN JARDIN DE NIÑOS JUSTO SIERRA POBLADO SAN FRANCISQUITO"

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 25 de Abril de 2023

- DICTAMEN DEL COMITÉ DE OBRAS PUBLICAS -

De conformidad con el Artículo 53 y 58 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, se emite el presente **Dictamen** para fundamentar el **Acta de Fallo** relativa al concurso **LO-MMA-DOP-2023-011**, relativa a los trabajos de: "CONSTRUCCION DE TECHUMBRE METALICA DE 12.60X19.60MTS EN JARDIN DE NIÑOS JUSTO SIERRA POBLADO SAN FRANCISQUITO" En la ciudad de Mazatlán, Sinaloa se reunieron los funcionarios que forman parte del Comité de Obras Públicas Municipales, cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta, en la sala de juntas de Obras Publicas ubicada en calle Ángel Flores 611, Planta alta, de la Colonia Centro.

- ANTECEDENTES -

De conformidad con lo establecido en el artículo 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, se procedió a llevar a cabo la Convocatoria Publica 003, en fecha: **17 de Marzo de 2023**, a través del sistema electrónico Compra-Net Sinaloa y el Periódico Oficial del Estado de Sinaloa.

A dicha convocatoria manifestaron interés **11 (Once)** licitantes, de los cuales **06 (Seis)** se presentaron y participaron en el acto de "Presentación y Apertura" que se efectuó en el lugar, día y fecha señalada en el proemio de la presente. Evento que se llevó a cabo conforme a lo que estipula la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, recibiendo y revisando cuantitativamente las propuestas técnicas y económicas señalando el importe de cada una, de los siguientes licitantes:

No.	LICITANTES	IMPORTE PROPUESTO
1.-	QUEL OBRAS Y EDIFICACIONES S.A. DE C.V.	\$1,881,263.98
2.-	RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V.	\$1,881,263.98
3.-	LIC. ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	\$1,881,263.98
4.-	ING. JOSE ROBERTO ANDRADE LIMON	\$1,881,263.98



5.-	MARINAS Y URBANIZACIONES GRAN TURISMO S.A DE C.V.	\$1,881,263.98
6.-	URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A. DE C.V.	\$1,881,263.98

- EVALUACION DE PROPUESTAS TECNICAS -

Derivado a lo resultante en el acto de "Presentación y Apertura", el Comité de Obras Públicas Municipales procedió a efectuar el análisis cualitativo de las propuestas técnicas y económicas, analizando las primeras y una vez realizado ello, se hizo respecto de las segundas, siempre que hayan cumplido satisfactoriamente con el porcentaje requerido para la solvencia de la propuesta técnica.

Una vez hecho el análisis detallado cualitativo y valorando la documentación presentada por los licitantes se hacen las siguientes observaciones, considerando como desechadas aquellas que se tomen como no solventes por incumplir con alguno de los requisitos técnicos establecidos en la convocatoria.

No.	LICITANTE	RAZONES LEGALES QUE SUSTENTAN TAL DETERMINACIÓN
1.-	QUEL OBRAS Y EDIFICACIONES S.A. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
2.-	RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
3.-	LIC. ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>



4.-	ING. JOSE ROBERTO ANDRADE LIMON	<p>PROPUESTA: NO SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- En el Doc. AE11-A no coincide con el Doc. AE3-A y el Doc. AE11-B no coincide con el Doc. AE3-B Y EL Doc. AE13</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
5.-	MARINAS URBANIZACIONES GRAN TURISMO S.A DE C.V. Y	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
6.-	URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A. DE C.V. Y	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>

A continuación, se relaciona los licitantes que fueron sometidos a la valoración por la modalidad de puntos y porcentajes, así como la puntuación obtenida en su propuesta técnica:

No.	LICITANTE	PUNTUACION OBTENIDA
1.-	QUEL OBRAS Y EDIFICACIONES S.A. DE C.V.	48
2.-	RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V.	44
3.-	LIC. ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	48
4.-	MARINAS Y URBANIZACIONES GRAN TURISMO S.A DE C.V.	48
5.-	URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A. DE C.V.	48

De acuerdo a las puntuaciones obtenidas de las propuestas valoradas y señaladas en la tabla anterior, se determinó desechar aquellas que obtuvieron una puntuación menor a 37.50, siendo este el puntaje mínimo requerido para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desechada, como lo señala el artículo 53 inciso A), Fracción I, de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.



De las cuales, en este caso, todas las empresas que entraron a la evaluación por puntos y porcentajes se consideraron solventes por obtener un puntaje superior al mínimo requerido.

- EVALUACION DE PROPUESTAS ECONOMICAS -

Concluida la evaluación de las Propuestas Técnicas se procedió a la valoración de las propuestas económicas utilizando el método de Tasación Aritmética, considerando solo las que resultaron solventes y anotando el importe de cada una en la siguiente tabla:

NO.	LICITANTES:	PROPUESTA ECONOMICA:
1-	QUEL OBRAS Y EDIFICACIONES S.A. DE C.V.	\$1,881,263.98
2-	RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V.	\$1,881,263.98
3-	LIC. ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	\$1,881,263.98
4-	MARINAS Y URBANIZACIONES GRAN TURISMO S.A DE C.V.	\$1,881,263.98
5-	URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A. DE C.V.	\$1,881,263.98
	PROMEDIO DE PROPUESTAS ECONOMICAS	\$1,881,263.98
	PRESUPUESTO BASE MUNICIPIO DE MAZATLAN	\$2,090,293.31

Consecuente con lo anterior se procedió a determinar el rango de aceptación considerando el límite inferior del mismo como el 10%, referente al presupuesto base; y el límite superior resultará del promedio de las propuestas económicas declaradas solventes en su aspecto Técnico. Resultando de la siguiente manera:

PRESUPUESTO BASE SIN INCLUIR IVA	\$2,090,293.31
PROMEDIO DE LAS PROPUESTAS ECONOMICAS	\$1,881,263.98
LIMITE INFERIOR 10 %DEL PRESUPUESTO BASE	\$1,881,263.98

Para desahogar la etapa de "Eliminación por rango de aceptación" se declararon solventes aquellas propuestas que se encuentran comprendidas dentro del rango de aceptación determinado por el promedio de las propuestas económicas y el 10% del presupuesto base. Relacionándolas a continuación:



NO.	LICITANTES:	PROPUESTA ECONOMICA:
1.-	QUEL OBRAS Y EDIFICACIONES S.A. DE C.V.	\$1,881,263.98
2.-	RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V.	\$1,881,263.98
3.-	MARINAS Y URBANIZACIONES GRAN TURISMO S.A DE C.V.	\$1,881,263.98
4.-	URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A. DE C.V.	\$1,881,263.98

Con la información arrojada en el punto anterior se procedió a determinar los precios de mercado obteniendo los siguientes resultados:

COSTO DE MERCADO	\$ 993,979.23	\$ 465,755.88	\$ 107,986.98	\$ 146,373.79	\$ 2,355.32
-------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	-------------

NOMBRE DE LA EMPRESA	COSTO DIRECTO			COSTO INDIRECTO	FINANCIAMIENTO	UTILIDAD	PRESUPUESTO TOTAL
	MATERIALES	MANO DE OBRA	MAQUINARIA				
QUEL OBRAS Y EDIFICACIONES S.A DE C.V.	\$ 960,164.47	\$ 481,305.01	\$ 120,402.88	\$ 151,501.62	\$ -	\$ 167,890.00	\$ 1,881,263.98
RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V.	\$ 944,172.16	\$ 490,296.20	\$ 123,180.50	\$ 148,000.00	\$ -	\$ 175,615.12	\$ 1,881,263.98
LIC. ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS.	\$ 1,161,665.79	\$ 384,913.01	\$ 42,595.33	\$ 133,199.52	\$ 11,776.59	\$ 147,113.74	\$ 1,881,263.98
MARINAS Y URBANIZACIONES GRAN TURISMO S.A DE C.V.	\$ 923,676.40	\$ 471,860.73	\$ 125,624.79	\$ 141,510.00	\$ -	\$ 218,592.06	\$ 1,881,263.98
URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A DE C.V.	\$ 980,217.35	\$ 500,404.46	\$ 128,131.41	\$ 157,657.82	\$ -	\$ 114,852.94	\$ 1,881,263.98

A continuación, se determinó los valores de insuficiencia parcial e insuficiencia total de cada uno de los licitantes, teniendo la primera mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto por cada uno de los licitantes en cada uno de los rubros, y el sustraendo es el costo de mercado; si el resultado fue un número negativo, dicha cifra es el valor de insuficiencia parcial que le corresponde y se registró en la tabla en números absolutos.

Una vez determinados los valores de insuficiencia parcial, con la suma de las mismas se obtuvo, en números absolutos, el valor de insuficiencia total de cada uno de los licitantes.

Hecho lo anterior se determinó la solvencia de cada una de las proposiciones mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto como Utilidad, y el sustraendo es el valor de insuficiencia total que acumuló el mismo licitante; los resultados que arrojaron números positivos se declararon solventes y aquellos que el resultado fue negativo se declaró insolvente. Obteniendo los siguientes resultados.



NOMBRE DE LA EMPRESA	RESULTADOS DE LAS INSUFICIENCIAS					SUMA E = A + B + C + D	DIFERENCIA UTIL - E	RESULTADO	IMPORTE PROPUESTA	
	MATERIALES (A)	MANO DE OBRA (B)	MAQUINARIA (C)	COSTO INDIRECTO (D)	FINANCIAMIENTO (E)					
QUEL OBRAS Y EDIFICACIONES S.A. DE C.V.	\$ 33,814.76				\$ 2,355.32	\$ 36,170.08	\$ 131,719.92	SOLVENTE	\$ 1,881,263.98	GANADOR
RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V.	\$ 49,807.07				\$ 2,355.32	\$ 52,162.39	\$ 123,452.73	SOLVENTE	\$ 1,881,263.98	GANADOR
LIC. ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS.		\$ 80,842.87	\$ 65,391.65	\$ 13,174.27		\$ 159,408.80	-\$ 12,295.06	INSOLVENTE		
MARINAS Y URBANIZACIONES GRAN TURISMO S.A DE C.V.	\$ 70,302.83			\$ 4,863.79	\$ 2,355.32	\$ 77,521.94	\$ 141,070.12	SOLVENTE	\$ 1,881,263.98	GANADOR
URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A DE C.V.	\$ 13,761.88				\$ 2,355.32	\$ 16,117.20	\$ 98,735.74	SOLVENTE	\$ 1,881,263.98	GANADOR

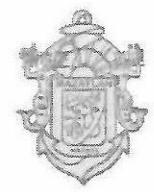
A continuación, se enlistan en la siguiente tabla los tres primeros lugares declarados solventes.

NO.	LICITANTES:	PROPUESTA ECONOMICA:
1-	URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A. DE C.V.	\$1,881,263.98
2.-	QUEL OBRAS Y EDIFICACIONES S.A. DE C.V.	\$1,881,263.98
3.-	RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V.	\$1,881,263.98

- RESOLUCION -

Por parte del Comité de Obras Publicas Municipal, determina que la mejor propuesta es la presentada por el licitante: **URBANIZACIONES Y DISEÑOS GAMA S.A. DE C.V.** Con un importe de **\$\$1,881,263.98 (Un Millón Ochocientos Ochenta y un Mil Doscientos Sesenta y Tres pesos 98/ 100 M.N.)**, más el impuesto al valor agregado, porque cumple con los requisitos legales, calificó positivamente conforme a los criterios de evaluación establecidos en esta convocatoria, y además presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética por lo que es la propuesta que contiene las condiciones más apropiadas técnicas y económicas para la ejecución de los trabajos de esta licitación.

Una vez terminado el dictamen por parte del comité de obras públicas, hoy **25 de Abril 2023, a las 10:40 horas**, Mazatlán, Sinaloa a continuación se mencionan las autoridades firmantes.



FIRMAS DE FUNCIONARIOS PUBLICOS

ING.- MARTIN GALLARDO NORIEGA
EN REPRESENTACION DE
ING. RIGOBERTO ARAMBURO BOJORQUEZ
DIRECTOR DE OBRAS PUBLICAS
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE OBRA PUBLICA
MUNICIPAL

LIC. GUILLERMO ALFREDO SARABIA SOTO
EN REPRESENTACION DE
C.P. MELECIO MONTOYA PEINADO
TESORERO MUNICIPAL
SECRETARIO EJECUTIVO DE COMITÉ DE OBRA
PUBLICA MUNICIPAL

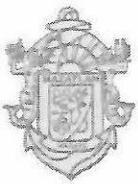
ARQ. JONATHAN RODRIGO RUELAS OSUNA
JEFE DE NORMATIVIDAD Y COSTOS
DE OBRAS PUBLICAS

NO SE PRESENTÓ

ARQ. JOSE DE JESUS REYES MACHAIN
EN REPRESENTACION DE
ARQ. WENCESLAO PAÚL GALINDO MALDONADO
DIRECTOR DE PLANEACION DE DESARROLLO
URBANO SUSTENTABLE

LIC.- DIANA MELISSA GUTIERREZ URREA
EN REPRESENTACION DE
LIC. ADDA SARAHÍ ROSAS MEDINA
DIRECTOR DE GOBIERNO Y ASUNTOS JURÍDICOS

ARQ. CHRISTIAN ULISES HERNANDEZ REYERO
EN REPRESENTACION DE
L.C.P. RAFAEL PADILLA DIAZ
TITULAR DEL ORGANO INTERNO DE CONTROL
ASESOR DE COMITÉ DE OBRA PUBLICA
MUNICIPAL



LIC. LORENZO ANTONIO BARRERA LARRAÑAGA
TESTIGO SOCIAL

FIRMA DE REPRESENTANTES CIUDADANOS

NO SE PRESENTÓ

NO SE PRESENTÓ

ARQ.- ROSA MARIA PAEZ GONZALES
REPRESENTANTE DEL COLEGIO DE
ARQUITECTOS DEL SUR DE SINALOA A.C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL

ARQ.- ANSELMO GUZMAN LIZARRAGA
PRESIDENTE DEL COLEGIO DE ARQUITECTOS DEL
SUR DE SINALOA A. C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL



ING.- JESUS ALBERTO GAMBOA AGUIRRE
REPRESENTANTE DEL COLEGIO DE INGENIEROS
CIVILES DE MAZATLÁN A.C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL