



| | |
|--|---|
| LICITACIÓN NO. LO-MMA-DOP-2024-012 | OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CALLE ACONTECER ENTRE CALLE MANUEL BURGUEÑO Y CALLE FELIPE GUERRERO, COL. LIBERTAD DE EXPRESION; INCLUYE REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA Y SANITARIA" |
| Dictamen de Comité de Obras Publicas Mazatlán, Sinaloa; a 27 de Marzo de 2024 | |

- DICTAMEN DEL COMITÉ DE OBRAS PUBLICAS -

De conformidad con el Artículo 53 y 58 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, se emite el presente **Dictamen** para fundamentar el **Acta de Fallo** relativa al concurso **LO-MMA-DOP-2024-012** relativa a los trabajos de: "CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CALLE ACONTECER ENTRE CALLE MANUEL BURGUEÑO Y CALLE FELIPE GUERRERO, COL. LIBERTAD DE EXPRESION; INCLUYE REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA Y SANITARIA" En la ciudad de Mazatlán, Sinaloa se reunieron los funcionarios que forman parte del Comité de Obras Públicas Municipales, cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta, en la **Sala de Juntas SEDECTUR ubicada en Calle Ángel Flores #604 Local 5 Col. Centro.**

- ANTECEDENTES -

De conformidad con lo establecido en el artículo 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, se procedió a llevar a cabo la **Convocatoria Publica 002**, en fecha: **19 de Febrero de 2024**, a través del sistema electrónico Compra-Net Sinaloa y el Periódico Oficial del Estado de Sinaloa.

A dicha convocatoria manifestaron interés **16 (Diez y Seis)** licitantes, de los cuales **05 (Cinco)** se presentaron y participaron en el acto de "Presentación y Apertura" que se efectuó en el lugar, día y fecha señalada en el proemio de la presente. Evento que se llevó a cabo conforme a lo que estipula la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, recibiendo y revisando cuantitativamente las propuestas técnicas y económicas señalando el importe de cada una, de los siguientes licitantes:

| No. | LICITANTES | IMPORTE PROPUESTO |
|-----|----------------------------------|-------------------|
| 1.- | RAV MAQUINARIA S DE R.L. DE C.V. | \$ 2' 388,851.00 |
| 2.- | ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V. | \$ 2' 338,024.38 |
| 3.- | EMMANUEL ESH TIRADO PADILLA | \$ 2' 287,197.77 |
| 4.- | TOPOCONSTRUDRON S.A.S DE C.V. | \$ 2' 439,677.62 |



- EVALUACION DE PROPUESTAS TECNICAS -

Derivado a lo resultante en el acto de "Presentación y Apertura", el Comité de Obras Públicas Municipales procedió a efectuar el análisis cualitativo de las propuestas técnicas y económicas, analizando las primeras y una vez realizado ello, se hizo respecto de las segundas, siempre que hayan cumplido satisfactoriamente con el porcentaje requerido para la solvencia de la propuesta técnica.

Una vez hecho el análisis detallado cualitativo y valorando la documentación presentada por los licitantes se hacen las siguientes observaciones, considerando como desechadas aquellas que se tomen como no solventes por incumplir con alguno de los requisitos técnicos establecidos en la convocatoria.

| No. | LICITANTE | RAZONES LEGALES QUE SUSTENTAN TAL DETERMINACIÓN |
|-----|----------------------------------|--|
| 1.- | RAV MAQUINARIA S DE R.L. DE C.V. | <p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO: La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p> |
| 2.- | ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V. | <p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO: La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p> |
| 3.- | EMMANUEL ESH TIRADO PADILLA | <p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO: La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p> |
| 4.- | TOPOCONSTRUDRON S.A.S DE C.V. | <p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO: La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p> |



A continuación, se relaciona los licitantes que fueron sometidos a la valoración por la modalidad de puntos y porcentajes, así como la puntuación obtenida en su propuesta técnica:

| No. | LICITANTE | PUNTUACION OBTENIDA |
|-----|----------------------------------|---------------------|
| 1.- | RAV MAQUINARIA S DE R.L. DE C.V. | 48 |
| 2.- | ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V. | 48 |
| 3.- | EMMANUEL ESH TIRADO PADILLA | 48 |
| 4.- | TOPOCONSTRUDRON S.A.S DE C.V. | 48 |

De acuerdo a las puntuaciones obtenidas de las propuestas valoradas y señaladas en la tabla anterior, se determinó desechar aquellas que obtuvieron una puntuación menor a 37.50, siendo este el puntaje mínimo requerido para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desecheda, como lo señala el artículo 53 inciso A), Fracción I, de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.

De las cuales, en este caso, todas las empresas que entraron a la evaluación por puntos y porcentajes se consideraron solventes por obtener un puntaje superior al mínimo requerido.

- EVALUACION DE PROPUESTAS ECONOMICAS -

Concluida la evaluación de las Propuestas Técnicas se procedió a la valoración de las propuestas económicas utilizando el método de Tasación Aritmética, considerando solo las que resultaron solventes y anotando el importe de cada una en la siguiente tabla:

| NO. | LICITANTES: | PROPUESTA ECONOMICA: |
|-----|--|----------------------|
| 1.- | RAV MAQUINARIA S DE R.L. DE C.V. | \$ 2' 388,851.00 |
| 2.- | ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V. | \$ 2' 338,024.38 |
| 3.- | EMMANUEL ESH TIRADO PADILLA | \$ 2' 287,197.77 |
| 4.- | TOPOCONSTRUDRON S.A.S DE C.V. | \$ 2' 439,677.62 |
| | PROMEDIO DE PROPUESTAS ECONOMICAS | \$ 2' 363,437.69 |
| | PRESUPUESTO BASE MUNICIPIO DE MAZATLAN | \$ 2' 541,330.85 |

Consecuente con lo anterior se procedió a determinar el rango de aceptación considerando el límite inferior del mismo como el 10%, referente al presupuesto base; y el límite superior será el presupuesto base. Resultando de la siguiente manera:



| | |
|---|-----------------|
| PRESUPUESTO BASE SIN INCLUIR IVA | \$2' 541,330.85 |
| PROMEDIO DE LAS PROPUESTAS ECONOMICAS | \$2' 363,437.69 |
| LIMITE INFERIOR 10 % DEL PRESUPUESTO BASE | \$2' 287,197.77 |

Para desahogar la etapa de "Eliminación por rango de aceptación" se declararon solventes aquellas propuestas que se encuentran comprendidas dentro del rango de aceptación determinado por el presupuesto base y el 10% del presupuesto base. Relacionándolas a continuación:

| NO. | LICITANTES: | PROPUESTA ECONOMICA: |
|-----|----------------------------------|----------------------|
| 1.- | RAV MAQUINARIA S DE R.L. DE C.V. | \$2' 388,851.00 |
| 2.- | ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V. | \$2' 338,024.38 |
| 3.- | EMMANUEL ESH TIRADO PADILLA | \$2' 287,197.77 |
| 4.- | TOPOCONSTRUDRON S.A.S DE C.V. | \$2' 439,677.62 |

Con la información arrojada en el punto anterior se procedió a determinar los precios de mercado obteniendo los siguientes resultados:

| | | | | | |
|------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|------|
| COSTO DE MERCADO | \$ 1,335,367.64 | \$ 301,630.68 | \$ 245,209.83 | \$ 163,842.67 | \$ - |
|------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|------|

| NOMBRE DE LA EMPRESA | COSTO DIRECTO | | | COSTO INDIRECTO | FINANCIAMIENTO | UTILIDAD | PRESUPUESTO TOTAL |
|-----------------------------------|-----------------|---------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|-------------------|
| | MATERIALES | MANO DE OBRA | MAQUINARIA | | | | |
| RAV MAQUINARIA S. DE R.L. DE C.V. | \$ 1,348,463.80 | \$ 293,444.13 | \$ 236,720.14 | \$ 165,425.80 | \$ - | \$ 344,797.13 | \$ 2,388,851.00 |
| ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V. | \$ 1,317,114.50 | \$ 302,615.47 | \$ 245,087.93 | \$ 160,505.60 | \$ - | \$ 312,700.88 | \$ 2,338,024.38 |
| ING. EMMANUEL ESH TIRADO | \$ 1,370,325.82 | \$ 299,351.10 | \$ 241,459.55 | \$ 172,002.28 | \$ - | \$ 204,059.02 | \$ 2,287,197.77 |
| TOPOCONSTRUDRON S.A.S DE C.V. | \$ 1,305,566.43 | \$ 311,112.03 | \$ 257,571.68 | \$ 157,437.01 | \$ - | \$ 407,990.47 | \$ 2,439,677.62 |

A continuación, se determinó los valores de insuficiencia parcial e insuficiencia total de cada uno de los licitantes, teniendo la primera mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto por cada uno de los licitantes en cada uno de los rubros, y el sustraendo es el costo de mercado; si el resultado fue un número negativo, dicha cifra es el valor de insuficiencia parcial que le corresponde y se registró en la tabla en números absolutos.

Una vez determinados los valores de insuficiencia parcial, con la suma de las mismas se obtuvo, en números absolutos, el valor de insuficiencia total de cada uno de los licitantes.

"2024, AÑO DE FELIPE CARRILLO PUERTO, BENEMÉRITO DEL PROLETARIO,
REVOLUCIONARIO Y DEFENSOR DEL MAYAB"
Ángel Flores S/N Centro Mazatlán, Sinaloa.
Tel: 915-80-00 Ext:1430



Hecho lo anterior se determinó la solvencia de cada una de las proposiciones mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto como Utilidad, y el sustraendo es el valor de insuficiencia total que acumuló el mismo licitante; los resultados que arrojaron números positivos se declararon solventes y aquellos que el resultado fue negativo se declaró insolvente. Obteniendo los siguientes resultados.

COSTO DE MERCADO

| NOMBRE DE LA EMPRESA | RESULTADOS DE LAS INSUFICIENCIAS | | | | | SUMA E = A + B + C + D | DIFERENCIA UTIL - E | RESULTADO | IMPORTE PROPUESTA | |
|--------------------------------|----------------------------------|------------------|----------------|---------------------|--------------------|------------------------|---------------------|-----------|-------------------|---------|
| | MATERIALES (A) | MANO DE OBRA (B) | MAQUINARIA (C) | COSTO INDIRECTO (D) | FINANCIAMIENTO (E) | | | | | |
| RAV MAQUINARIA S DE R.L DE C.V | | \$ 8,186.55 | \$ 8,489.69 | | \$ - | \$ 16,676.24 | \$ 328,120.89 | SOLVENTE | \$ 2,388,851.00 | |
| ING NARCISO SOTO S.A DE C.V | \$ 18,253.14 | | \$ 121.90 | \$ 3,337.07 | \$ - | \$ 21,712.10 | \$ 290,988.78 | SOLVENTE | \$ 2,338,024.38 | |
| ING EMMANUEL ESH TIRADO | | \$ 2,279.58 | \$ 3,750.28 | | \$ - | \$ 6,029.86 | \$ 198,029.16 | SOLVENTE | \$ 2,287,197.77 | GANADOR |
| TOPOCONSTRUDRON S.A.S DE C.V | \$ 29,801.21 | | | \$ 6,405.66 | \$ - | \$ 36,206.87 | \$ 371,783.60 | SOLVENTE | \$ 2,439,677.62 | |

A continuación, se enlistan en la siguiente tabla los tres primeros lugares declarados solventes.

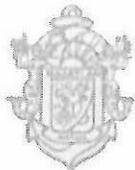
| NO. | LICITANTES: | PROPUESTA ECONOMICA: |
|-----|---|-------------------------|
| 1.- | EMMANUEL ESH TIRADO PADILLA | \$2' 287,197.77 |
| 2.- | ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V. | \$ 2' 338,024.38 |
| 3.- | RAV MAQUINARIA S DE R.L. DE C.V. | \$ 2' 388,851.00 |

- RESOLUCION -

Por parte del Comité de Obras Publicas Municipal, determina que la mejor propuesta es la presentada por el licitante: **EMMANUEL ESH TIRADO PADILLA** Con un importe de **\$2' 287,197.77 (Dos Millones Doscientos Ochenta y Siete Mil Cientos Noventa y Siete pesos 77/ 100 M.N.)** más el impuesto al valor agregado, porque cumple con los requisitos legales, calificó positivamente conforme a los criterios de evaluación establecidos en esta convocatoria, y además presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética por lo que es la propuesta que contiene las condiciones más apropiadas técnicas y económicas para la ejecución de los trabajos de esta licitación.

Una vez terminado el dictamen por parte del comité de obras públicas, hoy **27 de Marzo 2024, a las 09:54 horas**, Mazatlán, Sinaloa a continuación se mencionan las autoridades firmantes.

9



FIRMAS DE FUNCIONARIOS PUBLICOS



ING. MARTÍN GALLARDO NORIEGA
EN REPRESENTACION DE
ING. RIGOBERTO ARAMBURO BOJORQUEZ
DIRECTOR DE OBRAS PÚBLICAS
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA
MUNICIPAL



LIC. GUILLERMO ALFREDO SARABIA SOTO
EN REPRESENTACION DE
C.P. MELECIO MONTOYA PEINADO
TESORERO MUNICIPAL
SECRETARIO EJECUTIVO DE COMITÉ DE OBRA
PÚBLICA MUNICIPAL



ARQ. JONATHAN RODRIGO RUELAS OSUNA
JEFE DE NORMATIVIDAD Y COSTOS
DE OBRAS PÚBLICAS



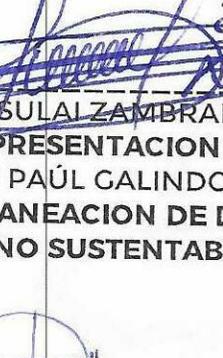
ARQ. FABIOLA SULAL ZAMBRANO OVALLE
EN REPRESENTACION DE
ARQ. WENCESLAO PAÚL GALINDO MALDONADO
DIRECTOR DE PLANEACION DE DESARROLLO
URBANO SUSTENTABLE

NO SE PRESENTÓ

LIC. JUAN JAVIER RODRIGUEZ MORALES
DIRECTOR DE GOBIERNO Y ASUNTOS JURÍDICOS



ING. ALEJANDRO FERNANDO LUNA MEDINA
EN REPRESENTACION DE
L.C.P. RAFAEL PADILLA DIAZ
ENCARGADO DE DESPACHO DEL ÓRGANO
INTERNO DE CONTROL



LIC. LORENZO ANTONIO BARRERA LARRAÑAGA
TESTIGO SOCIAL



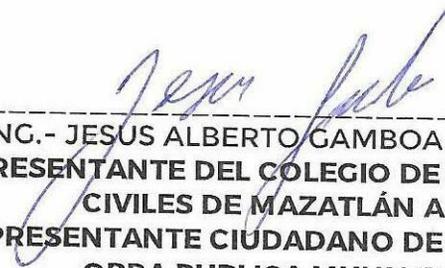
FIRMA DE REPRESENTANTES CIUDADANOS

NO SE PRESENTÓ

NO SE PRESENTÓ

ARQ.- ROSA MARIA PAEZ GONZALEZ
REPRESENTANTE DEL COLEGIO DE
ARQUITECTOS DEL SUR DE SINALOA A.C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL

ARQ.- LETICIA GALEANA TORRES
REPRESENTANTE DEL COLEGIO DE
ARQUITECTOS DEL SUR DE SINALOA A. C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL



ING.- JESUS ALBERTO GAMBOA AGUIRRE
REPRESENTANTE DEL COLEGIO DE INGENIEROS
CIVILES DE MAZATLÁN A.C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL



9