



LICITACIÓN NO.  
LO-MMA-DOP-2024-009

**OBRA: "REPOSICION DE LA INFRAESTRUCTURA SANITARIA POR CALLE ROOSEVELT ENTRE CALLE AQUILES SERDÁN Y BELISARIO DOMINGUEZ, COL. CENTRO, MAZATLÁN, SINALOA"**

**Dictamen de Comité de Obras Publicas**  
Mazatlán, Sinaloa; a 04 de Marzo de 2024

## - DICTAMEN DEL COMITÉ DE OBRAS PUBLICAS -

De conformidad con el Artículo 53 y 58 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, se emite el presente **Dictamen** para fundamentar el **Acta de Fallo** relativa al concurso **LO-MMA-DOP-2024-009** relativa a los trabajos de: "REPOSICION DE LA INFRAESTRUCTURA SANITARIA POR CALLE ROOSEVELT ENTRE CALLE AQUILES SERDÁN Y BELISARIO DOMINGUEZ, COL. CENTRO, MAZATLÁN, SINALOA" En la ciudad de Mazatlán, Sinaloa se reunieron los funcionarios que forman parte del Comité de Obras Públicas Municipales, cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta, en la sala de juntas de Obras Publicas ubicada en calle Ángel Flores 611, de la Colonia Centro.

### - ANTECEDENTES -

De conformidad con lo establecido en el artículo 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, se procedió a llevar a cabo la **Convocatoria Publica 001**, en fecha: **07 de Febrero de 2024**, a través del sistema electrónico Compra-Net Sinaloa y el Periódico Oficial del Estado de Sinaloa.

A dicha convocatoria manifestaron interés **09 (Nueve)** licitantes, de los cuales **05 (Cinco)** se presentaron y participaron en el acto de "Presentación y Apertura" que se efectuó en el lugar, día y fecha señalada en el proemio de la presente. Evento que se llevó a cabo conforme a lo que estipula la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, recibiendo y revisando cuantitativamente las propuestas técnicas y económicas señalando el importe de cada una, de los siguientes licitantes:

No.	LICITANTES	IMPORTE PROPUESTO
1.-	<b>CONSTRUCCION SUPERVISION Y PROYECTOS S.A. DE C.V.</b>	<b>\$5' 539,363.86</b>
2.-	<b>VACOPA VARGAS CONSTRUCCIONES DEL PACIFICO S.A. DE C.V.</b>	<b>\$5' 427,457.52</b>
3.-	<b>ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.</b>	<b>\$5' 315,551.19</b>
4.-	<b>MINIMUM TECNOLOGIA AMBIENTAL S.A. DE C.V.</b>	<b>\$5' 035,785.33</b>
5.-	<b>ING. RONALD BUSTAMANTE PASTOR</b>	<b>\$5' 371,504.35</b>

2024, AÑO DE FELIPE CARRILLO PUERTO, BENEMÉRITO DEL PROLETARIADO,  
REVOLUCIONARIO Y DEFENSOR DEL MAYAB"

Ángel Flores S/ N Centro Mazatlán, Sinaloa.

Tel: 915-80-00 Ext: 1430



## - EVALUACION DE PROPUESTAS TECNICAS -

Derivado a lo resultante en el acto de "Presentación y Apertura", el Comité de Obras Públicas Municipales procedió a efectuar el análisis cualitativo de las propuestas técnicas y económicas, analizando las primeras y una vez realizado ello, se hizo respecto de las segundas, siempre que hayan cumplido satisfactoriamente con el porcentaje requerido para la solvencia de la propuesta técnica.

Una vez hecho el análisis detallado cualitativo y valorando la documentación presentada por los licitantes se hacen las siguientes observaciones, considerando como desechadas aquellas que se tomen como no solventes por incumplir con alguno de los requisitos técnicos establecidos en la convocatoria.

No.	LICITANTE	RAZONES LEGALES QUE SUSTENTAN TAL DETERMINACIÓN
1.-	<b>ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.</b>	<b>PROPUESTA: SOLVENTE</b>  En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:  1.- Sin observación.  <b>FUNDAMENTO:</b> La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.
2.-	<b>VACOPA VARGAS CONSTRUCCIONES DEL PACIFICO S.A. DE C.V.</b>	<b>PROPUESTA: SOLVENTE</b>  En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:  1.- Sin observación.  <b>FUNDAMENTO:</b> La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.
3.-	<b>CONSTRUCCION SUPERVISION Y PROYECTOS S.A. DE C.V.</b>	<b>PROPUESTA: SOLVENTE</b>  En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:  1.- Sin observación.  <b>FUNDAMENTO:</b> La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.
4.-	<b>MINIMUM TECNOLOGIA AMBIENTAL S.A. DE C.V.</b>	<b>PROPUESTA: NO SOLVENTE</b>  En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:  1.- En el Doc. AE5 No coincide el importe reflejado en el Doc. AE-7 <b>FUNDAMENTO:</b>  La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.

2024. AÑO DE FELIPE CARRILLO PUERTO, BENEMÉRITO DEL PROLETARIADO, REVOLUCIONARIO Y DEFENSOR DEL MAYAB"  
 Ángel Flores S/N Centro Mazatlán, Sinaloa.  
 Tel: 915-80-00 Ext:1430



5.-	<b>ING. RONALD BUSTAMANTE PASTOR</b>	<b>PROPUESTA: SOLVENTE</b>
		En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:  1.- Sin observación.  <b>FUNDAMENTO:</b> La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.

A continuación, se relaciona los licitantes que fueron sometidos a la valoración por la modalidad de puntos y porcentajes, así como la puntuación obtenida en su propuesta técnica:

No.	LICITANTE	PUNTUACION OBTENIDA
1.-	<b>ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.</b>	48
2.-	<b>VACOPA VARGAS CONSTRUCCIONES DEL PACIFICO S.A. DE C.V.</b>	48
3.-	<b>CONSTRUCCION SUPERVISION Y PROYECTOS S.A. DE C.V.</b>	47
4.-	<b>ING. RONALD BUSTAMANTE PASTOR</b>	48

De acuerdo a las puntuaciones obtenidas de las propuestas valoradas y señaladas en la tabla anterior, se determinó desechar aquellas que obtuvieron una puntuación menor a 37.50, siendo este el puntaje mínimo requerido para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desechada, como lo señala el artículo 53 inciso A), Fracción I, de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.

De las cuales, en este caso, todas las empresas que entraron a la evaluación por puntos y porcentajes se consideraron solventes por obtener un puntaje superior al mínimo requerido.

**- EVALUACION DE PROPUESTAS ECONOMICAS -**

Concluida la evaluación de las Propuestas Técnicas se procedió a la valoración de las propuestas económicas utilizando el método de Tasación Aritmética, considerando solo las que resultaron solventes y anotando el importe de cada una en la siguiente tabla:

NO.	LICITANTES:	PROPUESTA ECONOMICA:
1.-	<b>ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.</b>	\$5' 315,551.19
2.-	<b>VACOPA VARGAS CONSTRUCCIONES DEL PACIFICO S.A. DE C.V.</b>	\$5' 427,457.52
3.-	<b>CONSTRUCCION SUPERVISION Y PROYECTOS S.A. DE C.V.</b>	\$5' 539,363.86
4.-	<b>ING. RONALD BUSTAMANTE PASTOR</b>	\$5' 371,504.35
	PROMEDIO DE PROPUESTAS ECONOMICAS	\$5' 413,469.22
	PRESUPUESTO BASE MUNICIPIO DE MAZATLAN	\$5' 595.317.03



Consecuente con lo anterior se procedió a determinar el rango de aceptación considerando el límite inferior del mismo como el 10%, referente al presupuesto base; y el límite superior será el presupuesto base. Resultando de la siguiente manera:

PRESUPUESTO BASE SIN INCLUIR IVA	<b>\$5' 595,317.03</b>
PROMEDIO DE LAS PROPUESTAS ECONOMICAS	<b>\$5' 413,469.22</b>
LIMITE INFERIOR 10 % DEL PRESUPUESTO BASE	<b>\$5' 035,785.33</b>

Para desahogar la etapa de "Eliminación por rango de aceptación" se declararon solventes aquellas propuestas que se encuentran comprendidas dentro del rango de aceptación determinado por el presupuesto base y el 10% del presupuesto base. Relacionándolas a continuación:

NO.	LICITANTES:	PROPUESTA ECONOMICA:
1.-	<b>ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.</b>	<b>\$5' 315,551.19</b>
2.-	<b>VACOPA VARGAS CONSTRUCCIONES DEL PACIFICO S.A. DE C.V.</b>	<b>\$5' 427,457.52</b>
3.-	<b>CONSTRUCCION SUPERVISION Y PROYECTOS S.A. DE C.V.</b>	<b>\$5' 539,363.86</b>
4.-	<b>ING. RONALD BUSTAMANTE PASTOR</b>	<b>\$5' 371,504.35</b>

Con la información arrojada en el punto anterior se procedió a determinar los precios de mercado obteniendo los siguientes resultados:

<b>COSTO DE MERCADO</b>	\$ 2,879,368.87	\$ 1,051,610.01	\$ 453,727.82	\$ 401,212.43	\$ -
-------------------------	-----------------	-----------------	---------------	---------------	------

NOMBRE DE LA EMPRESA	COSTO DIRECTO			COSTO INDIRECTO	FINANCIAMIENTO	UTILIDAD	PRESUPUESTO TOTAL
	MATERIALES	MANO DE OBRA	MAQUINARIA				
ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.	\$ 2,915,087.45	\$ 1,041,065.51	\$ 451,448.66	\$ 436,352.56	\$ -	\$ 471,597.01	\$ 5,315,551.19
VACOPA VARGAS CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	\$ 2,860,596.36	\$ 1,050,827.85	\$ 449,891.58	\$ 388,103.60	\$ -	\$ 678,038.13	\$ 5,427,457.52
CONSTRUCCION, SUPERVISION Y PROYECTOS S.A. DE C.V.	\$ 2,855,603.92	\$ 1,065,779.66	\$ 470,992.76	\$ 382,136.74	\$ -	\$ 764,850.78	\$ 5,539,363.86
ING. RONALD BUSTAMANTE PASTOR	\$ 2,886,187.75	\$ 1,048,767.02	\$ 442,578.28	\$ 398,256.80	\$ -	\$ 595,714.50	\$ 5,371,504.35

A continuación, se determinó los valores de insuficiencia parcial e insuficiencia total de cada uno de los licitantes, teniendo la primera mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto por cada uno de los licitantes en cada uno de los rubros, y el sustrayendo es el costo de mercado; si el resultado



fue un número negativo, dicha cifra es el valor de insuficiencia parcial que le corresponde y se registró en la tabla en números absolutos.

Una vez determinados los valores de insuficiencia parcial, con la suma de las mismas se obtuvo, en números absolutos, el valor de insuficiencia total de cada uno de los licitantes.

Hecho lo anterior se determinó la solvencia de cada una de las proposiciones mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto como Utilidad, y el sustraendo es el valor de insuficiencia total que acumuló el mismo licitante; los resultados que arrojaron números positivos se declararon solventes y aquellos que el resultado fue negativo se declaró insolvente. Obteniendo los siguientes resultados.

COSTO DE MERCADO										
NOMBRE DE LA EMPRESA	RESULTADOS DE LAS INSUFICIENCIAS					SUMA E = A + B + C + D	DIFERENCIA UTIL - E	RESULTADO	IMPORTE PROPUESTA	
	MATERIALES (A)	MANO DE OBRA (B)	MAQUINARIA (C)	COSTO INDIRECTO (D)	FINANCIAMIENTO (E)					
ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.		\$ 10,544.50	\$ 2,279.16		\$ -	\$ 12,823.66	\$ 458,773.35	SOLVENTE	\$ 5,315,551.19	GANADOR
VACOPA VARGAS CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	\$ 18,772.51	\$ 782.16	\$ 3,836.24	\$ 13,108.83	\$ -	\$ 36,499.74	\$ 641,538.40	SOLVENTE	\$ 5,427,457.52	
CONSTRUCCION, SUPERVISION Y PROYECTOS S.A. DE C.V.	\$ 23,764.95			\$ 19,075.69	\$ -	\$ 42,840.64	\$ 722,010.15	SOLVENTE	\$ 5,539,363.86	
ING. RONALD BUSTAMANTE PASTOR		\$ 2,842.99	\$ 11,149.54	\$ 2,955.63	\$ -	\$ 16,948.16	\$ 578,766.35	SOLVENTE	\$ 5,371,504.35	

A continuación, se enlistan en la siguiente tabla los tres primeros lugares declarados solventes.

NO.	LICITANTES:	PROPUESTA ECONOMICA:
1.-	ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.	\$5' 315,551.19
2.-	ING. RONAL BUSTAMANTE PASTOR	\$5' 371,504.35
3.-	VACOPA VARGAS CONSTRUCCIONES DEL PACIFICO S.A. DE C.V.	\$5' 427,457.52

### - RESOLUCION -

Por parte del Comité de Obras Públicas Municipal, determina que la mejor propuesta es la presentada por el licitante: **ING. NARCISO SOTO S.A. DE C.V.** Con un importe de **\$5' 315,551.19 (Cinco Millones Trescientos Quince Mil Quinientos Cincuenta y Un pesos 19/100 M.N.)** más el impuesto al valor agregado, porque cumple con los requisitos legales, calificó positivamente conforme a los criterios de evaluación establecidos en esta convocatoria, y además presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética por lo que es la propuesta que contiene las condiciones más apropiadas técnicas y económicas para la ejecución de los trabajos de esta licitación.

Una vez terminado el dictamen por parte del comité de obras públicas, hoy **04 de Marzo 2024, a las 10:24 horas**, Mazatlán, Sinaloa a continuación se mencionan las autoridades firmantes.

2024, AÑO DE FELIPE CARRILLO PUERTO, BENEMÉRITO DEL PROLETARIADO, REVOLUCIONARIO Y DEFENSOR DEL MAYAB"  
Angel Flores S/ N Centro Mazatlán, Sinaloa.  
Tel: 915-80-00 Ext: 1430



**FIRMAS DE FUNCIONARIOS PUBLICOS**

ING. MARTÍN CALLARDO NORIEGA  
EN REPRESENTACION DE  
ING. RIGOBERTO ARAMBURO BOJORQUEZ  
DIRECTOR DE OBRAS PÚBLICAS  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA  
MUNICIPAL

LIC. GUILLERMO ALFREDO SARABIA SOTO  
EN REPRESENTACION DE  
C.P. MELECIO MONTOYA PEINADO  
TESORERO MUNICIPAL  
SECRETARIO EJECUTIVO DE COMITÉ DE OBRA  
PÚBLICA MUNICIPAL

ARQ. JONATHAN RODRIGO RUELAS OSUNA  
JEFE DE NORMATIVIDAD Y COSTOS  
DE OBRAS PÚBLICAS

ARQ. FABIOLA SULAI ZAMBRANO OVALLE  
EN REPRESENTACION DE  
ARQ. WENCESLAO PAÚL GALINDO MALDONADO  
DIRECTOR DE PLANEACION DE DESARROLLO  
URBANO SUSTENTABLE

**NO SE PRESENTÓ**

LIC. JUAN JAVIER RODRIGUEZ MORALES  
DIRECTOR DE GOBIERNO Y ASUNTOS JURÍDICOS

ING. JOSÉ JUAN TAPIA LÓPEZ  
EN REPRESENTACION DE  
L.C.P. RAFAEL PADILLA DÍAZ  
ENCARGADO DE DESPACHO DEL ÓRGANO  
INTERNO DE CONTROL



-----  
**LIC. LORENZO ANTONIO BARRERA LARRAÑAGA**  
**TESTIGO SOCIAL**

**FIRMA DE REPRESENTANTES CIUDADANOS**

**NO SE PRESENTÓ**

-----  
**ARQ.- ROSA MARIA PAEZ GONZALEZ**  
**REPRESENTANTE DEL COLEGIO DE**  
**ARQUITECTOS DEL SUR DE SINALOA A.C.**  
**REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE**  
**OBRA PUBLICA MUNICIPAL**

**NO SE PRESENTÓ**

-----  
**ARQ.- LETICIA GALEANA TORRES**  
**PRESIDENTE DEL COLEGIO DE ARQUITECTOS DEL**  
**SUR DE SINALOA A. C.**  
**REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE**  
**OBRA PUBLICA MUNICIPAL**

-----  
**ING.- JESUS ALBERTO GAMBOA AGUIRRE**  
**REPRESENTANTE DEL COLEGIO DE INGENIEROS**  
**CIVILES DE MAZATLÁN A.C.**  
**REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE**  
**OBRA PUBLICA MUNICIPAL**