



- FALLO DE ADJUDICACIÓN DE CONTRATO -

En la Ciudad de Culiacán Rosales, Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa, México, el día 13 del mes de septiembre del año de 2022, los suscritos integrantes del Comité de Obras del Ejecutivo Estatal de Sinaloa, en conformidad con lo establecido en los Artículos 11 fracción IV, 33 párrafo primero, fracción V, 58 párrafo primero, y 59 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, emiten el presente fallo de adjudicación de contrato correspondiente al **Concurso No. OPPU-EST-LP-070-2022** de la **Licitación Pública Nacional Estatal No. 022** convocada por el gobierno del estado de Sinaloa a través de la Secretaría de Obras Públicas, con la finalidad de realizar la obra denominada:

CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y SANEAMIENTO - 2DA. ETAPA-, EN LA LOCALIDAD DE LA COLONIA LA MICHOACANA, ALCALDÍA CENTRAL, MUNICIPIO DE NAVOLATO, ESTADO DE SINALOA.

El dictamen de análisis detallado cualitativo y evaluatorio que sirve de base para emitir el presente fallo, se formuló el día de hoy 13 del mes de septiembre del año de 2022 por el Comité de Obras del Ejecutivo Estatal de Sinaloa.

En el acto de presentación y apertura de propuestas, se presentaron y se recibieron los sobres cerrados con las propuestas técnicas y económicas y documentos legales de 09 (nueve) licitantes, mismas que fueron aceptadas, abriendo las propuestas técnicas - económicas para revisar cuantitativamente la documentación, siendo las siguientes:

Nombre del licitante:
1. URBANIZACIONES Y EDIFICACIONES CORRALES, S.A DE C.V.
2. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LM, S.A DE C.V.
3. CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.
4. C. EMILIO CONTRERAS MENDOZA
5. NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.
6. MARTSA, S.A. DE C.V., FORMANDO UN CONVENIO DE PARTICIPACIÓN CONJUNTA CON LA COMPAÑÍA BOSCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.
7. CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.
8. C. FROYLAN GALLEGOS JIMENEZ, FORMANDO UN CONVENIO DE PROPOSICIÓN CONJUNTA CON LA COMPAÑÍA A. DE C. CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
9. CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.

Los licitantes cuya propuestas presentadas y que fueron desechadas en el presente procedimiento de contratación, son los siguientes:

Nombre del licitante:
C. EMILIO CONTRERAS MENDOZA
NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.
MARTSA, S.A. DE C.V.
C. FROYLAN GALLEGOS JIMENEZ
URBANIZACIONES Y EDIFICACIONES CORRALES, S.A DE C.V.
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LM, S.A DE C.V.



Como resultado del análisis de las propuestas técnicas, se obtuvo lo siguiente:

No.	VALUACIÓN DE PUNTOS Y PORCENTAJES		CALIDAD DE LA OBRA 17 PUNTOS								CAPACIDAD DEL LICITANTE 12 PUNTOS				EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE 13 PUNTOS		CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS 5 PUNTOS		CONTENIDO NACIONAL 3 PUNTOS		PUNTAJE TÉCNICA 50 PUNTOS	
	2 Puntos MATERIALES	2 Puntos MANO DE OBRA	3 Puntos MAQ Y EQUIPO	2 Puntos PROF. TÉCNICOS	3 Puntos PROC. COSNT	3 Puntos PROGRAMAS	2 Puntos PLAN, INTEGRAL	5 Puntos RECURSOS HUMANOS	5 Puntos REC. ECONÓMICO	1 Puntos DISCAPACITADOS	1 Puntos MYPMES	Experiencia = (6.50 Puntos)	Especialidad = (6.50 Puntos)	Cumplim Contratos (5 Puntos)	Mat. Mag. Eq. De Inst. Perm.: = (1.50 Punto)	Mano de Obra = (1.50 Punto)						
1	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	0	0	3.82	4.88	3.75	1.50	1.50	42.45
2	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	5	5	0	1	4.21	6.50	5.00	1.50	1.50	46.71
3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	0	1	6.50	6.50	5.00	1.50	1.50	49.00
4	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	0	1	0.00	0.00	0.00	1.50	1.50	31.00
5	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	0	1	0.00	0.00	0.00	1.50	1.50	31.00
6	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	0	1	0.00	0.00	0.00	1.50	1.50	31.00
7	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	0	0	2.29	3.25	2.50	1.50	1.50	38.04
8	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	0	1	0.00	0.00	0.00	1.50	1.50	31.00
9	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	0	0	3.06	4.88	3.75	1.50	1.50	41.68



Una vez realizado el análisis cualitativo así como su valoración por el mecanismo de puntos y porcentajes de la propuesta técnica, los licitantes cuyas propuestas se consideraron DESECHADAS por no cumplir ni satisfacer los requisitos técnicos solicitados por la convocante; de conformidad con lo establecido en las bases de la presente licitación, en el punto 5.4 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES MEDIANTE EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES, I. La puntuación o unidades porcentuales a obtener en la propuesta técnica para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desechada, será de cuando menos 37.50 de los 50 máximos que se pueden obtener en su evaluación; No presenta el mínimo de contratos completos solicitados en las bases de licitación, que acrediten la experiencia y capacidad técnica en obras similares o de la misma naturaleza, los cuales son mínimo 2 (dos) y máximo 4 (cuatro).

EMILIO CONTRERAS MENDOZA	Puntos Obtenidos	31.00
<p>EN LA PROPUESTA TÉCNICA LOS REQUISITOS SOLICITADOS PARA SU VALORACIÓN , A LA QUE SE ESTA LICITANDO, NO CUMPLE CON LA PUNTUACIÓN SUFICIENTE PARA EL ANÁLISIS ECONÓMICO LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD A LAS BASES DEL PRESENTE CONCURSO EN EL PUNTO 5.4 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES MEDIANTE EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES I. La puntuación o unidades porcentuales a obtener en la propuesta técnica para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desechada, será de cuando menos 37.50 de los 50 máximos que se pueden obtener en su evaluación; No presenta el mínimo de contratos completos solicitados en las bases de licitación, que acrediten la experiencia y capacidad técnica en obras similares o de la misma naturaleza, los cuales son mínimo 2 (dos) y máximo 4 (cuatro).</p>		

NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.	Puntos Obtenidos	31.00
<p>EN LA PROPUESTA TÉCNICA LOS REQUISITOS SOLICITADOS PARA SU VALORACIÓN , A LA QUE SE ESTA LICITANDO, NO CUMPLE CON LA PUNTUACIÓN SUFICIENTE PARA EL ANÁLISIS ECONÓMICO LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD A LAS BASES DEL PRESENTE CONCURSO EN EL PUNTO 5.4 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES MEDIANTE EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES I. La puntuación o unidades porcentuales a obtener en la propuesta técnica para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desechada, será de cuando menos 37.50 de los 50 máximos que se pueden obtener en su evaluación; No presenta el mínimo de contratos completos solicitados en las bases de licitación, que acrediten la experiencia y capacidad técnica en obras similares o de la misma naturaleza, los cuales son mínimo 2 (dos) y máximo 4 (cuatro).</p>		

MARTSA, S.A. DE C.V. en A.P. con BOSCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.	Puntos Obtenidos	31.00
<p>EN LA PROPUESTA TÉCNICA LOS REQUISITOS SOLICITADOS PARA SU VALORACIÓN , A LA QUE SE ESTA LICITANDO, NO CUMPLE CON LA PUNTUACIÓN SUFICIENTE PARA EL ANÁLISIS ECONÓMICO LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD A LAS BASES DEL PRESENTE CONCURSO EN EL PUNTO 5.4 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES MEDIANTE EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES I. La puntuación o unidades porcentuales a obtener en la propuesta técnica para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desechada, será de cuando menos 37.50 de los 50 máximos que se pueden obtener en su evaluación; No presenta el mínimo de contratos completos solicitados en las bases de licitación, que acrediten la experiencia y capacidad técnica en obras similares o de la misma naturaleza, los cuales son mínimo 2 (dos) y máximo 4 (cuatro).</p>		



FROYLAN GALLEGOS JIMENEZ	Puntos Obtenidos	31.00
---------------------------------	-------------------------	--------------

EN LA PROPUESTA TÉCNICA LOS REQUISITOS SOLICITADOS PARA SU VALORACIÓN, A LA QUE SE ESTA LICITANDO, NO CUMPLE CON LA PUNTUACIÓN SUFICIENTE PARA EL ANÁLISIS ECONÓMICO
LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD A LAS BASES DEL PRESENTE CONCURSO EN EL PUNTO 5.4 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES MEDIANTE EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES I. La puntuación o unidades porcentuales a obtener en la propuesta técnica para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desechada, será de cuando menos 37.50 de los 50 máximos que se pueden obtener en su evaluación;
No presenta el mínimo de contratos completos solicitados en las bases de licitación, que acrediten la experiencia y capacidad técnica en obras similares o de la misma naturaleza, los cuales son mínimo 2 (dos) y máximo 4 (cuatro).

Una vez realizado su valoración por el mecanismo de puntos y porcentajes, los licitantes cuyas propuestas SI se consideraron SOLVENTES en su aspecto técnico, por cumplir con todos los requisitos técnicos solicitados por la convocante y haber obtenido un mínimo de 37.50 de los 50 puntos que se pueden obtener para considerarse solvente, son las siguientes:

No.	LICITANTE	PUNTOS TÉCNICOS
1	URBANIZACIONES Y EDIFICACIONES CORRALES, S.A DE C.V.	42.45
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LM, S.A DE C.V.	46.71
3	CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	49.00
4	CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.	38.04
5	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	41.68

Se dio a conocer el presupuesto base de la obra determinado por la convocante Secretaria de Obras Públicas del gobierno del estado de Sinaloa, y se determinó en las bases de licitación como rango de aceptación para las propuestas económicas lo siguiente, no deberá ser mayor al presupuesto base ni menor al 90% de dicho presupuesto.

Presupuesto Base: \$ 8'604,218.90
90% Presupuesto Base: \$ 7'743,797.01
Rango: \$ 7'743,797.01 al \$ 8'604,218.90



Se anotan las propuestas con sus importes para analizar si están dentro del rango de aceptación.

No.	LICITANTE	IMPORTE NETO	RESULTADO
1	URBANIZACIONES Y EDIFICACIONES CORRALES, S.A DE C.V.	\$ 7,743,797.01	SOLVENTE
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LM, S.A DE C.V.	\$ 7,743,797.01	SOLVENTE
3	CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	SOLVENTE
4	CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	SOLVENTE
5	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	SOLVENTE

Se anotan las propuestas que quedaron dentro del rango de aceptación.

No.	LICITANTE	IMPORTE NETO
1	URBANIZACIONES Y EDIFICACIONES CORRALES, S.A DE C.V.	\$ 7,743,797.01
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LM, S.A DE C.V.	\$ 7,743,797.01
3	CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01
4	CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01
5	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01

Una vez realizado el análisis cuantitativo y cualitativo de las propuestas económicas, los licitantes cuyas propuestas fueron DESECHADAS por NO cumplir todos los requisitos económicos solicitados por la convocante, fueron las siguientes, :

URBANIZACIONES Y EDIFICACIONES CORRALES, S.A DE C.V.
Condición Económica Requerida:
4.2.3. LOS ANEXOS ECONÓMICOS DEBERÁN CONTENER LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS CON LOS REQUISITOS QUE A CONTINUACIÓN SE INDICAN:
PE- 12 CARGOS ADICIONALES, COMO SON: A) EL 3% CORRESPONDIENTE A LA SECRETARÍA DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS Y EL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA, PARA CUMPLIR CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 69 DE LA LEY DE HACIENDA DEL ESTADO DE SINALOA.
CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:
PE-12. No anotó las operaciones solicitadas en formato de llenado, y al aplicar las operaciones correspondientes los resultado que arrojan las operaciones aritméticas utilizadas para el cálculo no coinciden con las presentadas en el catálogo de conceptos
5.3 CAUSAS POR LAS QUE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES.
32. Que las cantidades que resulten de los estudios, análisis, cálculos y/o tabulares de la propuesta, no sean exactamente las mismas que se utilizan en todas las operaciones de los documentos dentro de las propuestas;



	<p>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LM, S.A DE C.V.</p> <p>Condición Económica Requerida:</p> <p>4.2.3. LOS ANEXOS ECONÓMICOS DEBERÁN CONTENER LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS CON LOS REQUISITOS QUE A CONTINUACIÓN SE INDICAN:</p> <p>PE- 12 CARGOS ADICIONALES, COMO SON: A. EL 3% CORRESPONDIENTE A LA SECRETARÍA DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS Y EL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA, PARA CUMPLIR CON LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 69 DE LA LEY DE HACIENDA DEL ESTADO DE SINALOA.</p> <p>CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:</p> <p>PE-12. El resultado que anota de las operaciones aritméticas utilizadas para el cálculo de los cargos adicionales no está bien aplicado.</p> <p>5.3 CAUSAS POR LAS QUE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES.</p> <p>32. Que las cantidades que resulten de los estudios, análisis, cálculos y/o tabulares de la propuesta, no sean exactamente las mismas que se utilizan en todas las operaciones de los documentos dentro de las propuestas;</p>
--	--

Se enlistan las Propuestas Económicas que están comprendidas dentro del rango de aceptación y que cumplen con la revisión cualitativa de sus documentos, para su posterior evaluación mediante el método de tasación aritmética:

No.	LICITANTE	IMPORTE NETO
1	CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01
2	CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01
3	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01



TASACIÓN ARITMETICA

No.	NOMBRE DE LA EMPRESA	COSTO DIRECTO			COSTO INDIRECTO	FINANCIAMIENTO	UTILIDAD	CARGOS ADICIONALES	IMPORTE PROPUESTAS
		MATERIALES	MANO DE OBRA	MAQUINARIA					
1	CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	\$ 3,018,773.59	\$ 604,062.17	\$ 1,714,324.57	\$ 449,669.66	\$ -	\$ 694,419.60	\$ 194,437.49	\$ 7,743,797.01
2	CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.	\$ 2,813,965.42	\$ 1,382,203.36	\$ 1,160,200.95	\$ 482,593.86	\$ -	\$ 642,286.00	\$ 194,437.49	\$ 7,743,797.01
3	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	\$ 2,897,391.17	\$ 817,025.46	\$ 1,723,761.06	\$ 165,496.77	\$ 32,194.75	\$ 845,380.38	\$ 194,437.49	\$ 7,743,797.01
COSTO DE MERCADO =		\$ 2,910,043.39	\$ 934,430.33	\$ 1,532,762.19	\$ 365,920.10	\$ 10,731.58			

No.	NOMBRE DE LA EMPRESA	RESULTADO DE INSUFICIENCIAS				SUMA	DIFERENCIA	RESULTADO
		Materiales (A)	Mano de Obra (B)	Maquinaria (C)	Costo Indirecto (D)			
1	CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	\$0.00	-\$330,368.16	\$0.00	\$0.00	-\$10,731.58	\$353,319.86	SOLVENTE
2	CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.	-\$96,077.97	\$0.00	-\$372,561.24	\$0.00	-\$10,731.58	\$162,915.20	SOLVENTE
3	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	-\$12,652.22	-\$117,404.87	\$0.00	-\$200,423.33	\$0.00	\$514,899.96	SOLVENTE
							F=A+B+C+D+E	
							UTILIDAD - "F"	

Una vez realizado la Tasación Aritmética de las propuestas económicas, los licitantes cuyas propuestas resultaron "SOLVENTES" en la evaluación, fueron las siguientes:

No.	LICITANTE	IMPORTE	RESULTADO
1	CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	SOLVENTE
2	CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	SOLVENTE
3	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	SOLVENTE

Se presenta un empate en precio entre las 03 (tres) licitantes, que quedaron en 1er. Lugar en monto, por lo que el comité determina que para desempatar se tomará como base al licitante que obtuvo mayor puntaje en la propuesta técnica, quedando de la siguiente manera:

No.	LICITANTE	IMPORTE	PUNTOS TÉCNICOS
1	CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	49.00
2	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	41.68
3	CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	38.04



Licitante cuya propuesta resulta ganadora y a cuyo favor se falla y adjudica el contrato de obra pública.

El nombre o denominación del licitante cuya propuesta económica solvente resulta ganadora, por ofrecer el presupuesto total menor y tener mayor puntaje en la propuesta técnica, a cuyo favor se falla y adjudica el contrato de obra pública correspondiente, es el siguiente:

NOMBRE DEL LICITANTE	(\$ IMPORTE DE LA PROPUESTA	PUNTOS TÉCNICOS
CONSTRUCTORA MAJOLVA, S.A. DE C.V.	\$ 7,743,797.01	49.00

La firma del contrato respectivo se llevará a cabo el día 15 del mes de septiembre del año de 2022, en la oficina de la Dirección de Contratos de la Secretaría de Obras Públicas del gobierno del estado de Sinaloa, ubicada en primer piso de Palacio de Gobierno Estatal, sito en Avenida Insurgentes s/n, Colonia Centro Sinaloa, Ciudad de Culiacán Rosales, Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa, México.

El plazo para realizar los trabajos de la obra pública de mérito, no excederá de 97 (noventa y siete) días naturales.

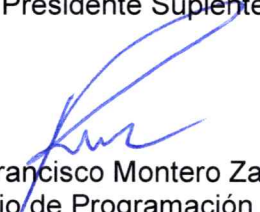
El inicio de los trabajos se efectuará el día 26 de septiembre de 2022, y consecuentemente se concluirán a más tardar el día 31 de diciembre de 2022.

El presente fallo se notificará en junta pública el día 14 de agosto de 2022, a las 13:00 horas, en la Sala de Juntas de la Secretaría de Obras Públicas del gobierno del estado de Sinaloa.

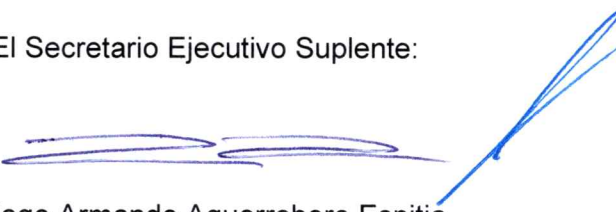
Formuló:

Integrantes del Comité de Obras del Ejecutivo Estatal de Sinaloa

El Presidente Suplente:


Raúl Francisco Montero Zamudio,
Subsecretario de Programación y Contratos,
Secretaría de Obras Públicas,
Gobierno del estado de Sinaloa.

El Secretario Ejecutivo Suplente:


Diego Armando Aguerrebere Espitia,
Director de Inversiones,
Secretaría de Administración y Finanzas,
Gobierno del estado de Sinaloa.



Vocal Suplente:

Jhovany Torres Ayala,
Coordinador de Gestión e Inversión,
Secretaría de Bienestar y Desarrollo Sustentable,
Gobierno del estado de Sinaloa.

Vocal Suplente:

Jesús Miguel Solano Morgan,
Director de Atención y Asesoría,
Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas,
Gobierno del estado de Sinaloa.

Asesor Suplente:

Iván Alfredo Montes Flores,
Director de Asuntos Jurídicos,
Subsecretaría de Asuntos Jurídicos,
Secretaría General de Gobierno,
Gobierno del estado de Sinaloa.