

Objeto de Licitación:

"PAVIMENTACIÓN EN CALLE GABRIEL LEYVA -SEGUNDA ETAPA-, EN LA LOCALIDAD DE LA CONSTANCIA, MUNICIPIO DE EL FUERTE, ESTADO DE SINALOA."

Hago este Testimonio en atención a la designación como testigo social que la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas por medio del oficio:

STRC/SRN/DAA/025/2022 Firmada por el Ing. Jesús Miguel Solano Morgan Director de Atención y Asesoría de la STRC.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 40 fracción IX de la Ley de Obras públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa; declaro lo siguiente:

El día 8 de abril del 2022 recibí la designación por vía e-mail donde tenía la designación para atestiguar la licitación antes mencionada, en ese mismo correo venía también la convocatoria de la licitación donde indica los días que se desarrollarán los eventos de la licitación.

VISITA A L LUGAR DE LA OBRA:

Se llevó a cabo el día 18 de abril del 2022, en el lugar ya mencionado, me presenté, estaba ahí el Representante de la Secretaría de Obras Públicas, vimos el área que se va a trabajar, y se vieron las condiciones actuales que hay en el área.

OBRA	COMUNIDAD	MUNICIPIO
PAVIMENTACIÓN EN CALLE GABRIEL LEYVA -SEGUNDA ETAPA-, EN LA LOCALIDAD DE LA CONSTANCIA, MUNICIPIO DE EL FUERTE, ESTADO DE SINALOA	LA CONSTANCIA	EL FUERTE

Manifiestamos los que firman al calce, haber visitado y examinado el lugar en el que se efectuarán los trabajos motivo del concurso, de manera que consideraran en sus propuestas todas las peculiaridades que inciden en los Precios Unitarios.

Nº	COMPANIA	REPRESENTANTE	FIRMA
01	Ingeniería y Construcción del Occidente	Don Luis	[Firma]
02	Asesoría y Construcción	Alfonso Roberto Valenzuela	[Firma]
03	Peritos y Edificaciones	Yancy Alonso Gutiérrez	[Firma]
04	Testigo Social #03	Arq. Oscar A. Coronado Cota	[Firma]
05	Ingeniería y Construcción	Ing. Roberto Guerra	[Firma]
06	CONSTRUCCION K&S	Ing. Alejandro Castro	[Firma]
07			
08			
09			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

Se anexará por separado todas las especificaciones complementarias que se acuerden con respecto a este concurso.

C. ING. LUIS KARIM MUJERGA CASTRO
REPRESENTANTE DE LA S.O.P

[Firma manuscrita]

Arq. Oscar Artemio Coronado Cota



Objeto de Licitación:

"PAVIMENTACIÓN EN CALLE GABRIEL LEYVA -SEGUNDA ETAPA-, EN LA LOCALIDAD DE LA CONSTANCIA, MUNICIPIO DE EL FUERTE, ESTADO DE SINALOA."

JUNTA DE ACLARACIONES:

Se llevó a cabo el día 20 de abril del 2022 a las 12:00 horas, en la sala de juntas de la Secretaría de Obras Públicas, me presenté y se presentaron algunos licitantes, hubo preguntas en relación a el banco de materiales. Lo cual no hay problema ya que hay cerca un banco pegado en la carretera, saliendo de Los Mochis.

PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS:

Se llevó a cabo el día 28 de abril del 2022 a las 12:00 horas, en la sala de juntas de la Secretaría de Obras Públicas, por causas de fuerza mayor no me fue posible asistir a el evento. Pero el acta se encuentra en la página de Compranet Sinaloa.

<u>LICITANTES</u>	<u>IMPORTE</u>
1. C. JESUS JOSÉ BÁEZ PÉREZ	\$7'649,964.95
2. INGENIERIA CIVIL APLICADA AL DESARROLLO, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
3. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LM, S.A DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
4. P&M CONSTRUCCIÓN Y URBANIZACIÓN, S.A DE C.V.	\$7'649,964.94
5. CONSTRUCCIÓN Y MAQUINARIA PG. S. DE R.L. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
6. BOSCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A DE C.V.	\$7'649,964.95
7. MORADA, S.A DE C.V.	\$7'649,964.95
8. MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
9. CONSULTORÍA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN SISTEMAS HIDROAGRICOLAS, S.A DE C.V. FORMANDO UN CONVENIO PRIVADO DE PARTICIPACIÓN CONJUNTA CON LA COMPAÑIA MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS S.A DE C.V. REPRESENTADA POR EL C FRANCISCO MIGUEL CAMACHO. DESIGNANDO EN EL CONVENIO QUE EL REPRESENTANTE COMUN ANTE ESTA DEPENDENCIA ES EL C JOSÉ MARIO LABRADA ESPINOZA, REPRESENTANTE DE LA COMPAÑIA CONSULTORIA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN SISTEMAS HIDROAGRICOLAS S.A DE CV	\$7'649,964.96
10. HIZA CONSTRUCTORA, S.A DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
11. MK URBANIZACIONES, S.A DE C.V.	\$7'593,235.17
12. TECHNO CONSTRUCCIONES Y PISOS DE CONCRETOS, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
13. CRIBAS Y EDIFICACIONES LAS FLORES, S.A DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
14. CONSTRUCTORA CESECO, S.A DE C.V.	\$7'649,964.94
15. XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
16. C. DAVID GARCIA CARRANZA	NO SE PRESENTÓ
17. CONSTRUCTORA ABUYA, S.A DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
18. OBRAS Y SERVICIOS DEL RIO, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
19. C. JUAN CARLOS HERNANDEZ BERMUDEZ	NO SE PRESENTÓ
20. CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA LÓPEZ, S.A. DE C.V.	\$7'932,914.64
21. GIINSA INTEGRADORA, S.A. DE C.V.	\$7'649,964.95
22. CONSTRUCTORA CHATOKI, S.A. DE C.V.	\$7'649,964.95
23. CONSTRUCCIONES Y PAVIMENTACIONES MELO, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ



Arq. Oscar Artemio Coronado Cota

Objeto de Licitación:

"PAVIMENTACIÓN EN CALLE GABRIEL LEYVA -SEGUNDA ETAPA-, EN LA LOCALIDAD DE LA CONSTANCIA, MUNICIPIO DE EL FUERTE, ESTADO DE SINALOA."

24 BHAEL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. FORMANDO UN CONVENIO DE ASOCIACIÓN EN PARTICIPACIÓN CON EL C. HERIBERTO LEYVA HIJAR. DESIGNANDO EN EL CONVENIO QUE EL REPRESENTANTE COMUN ANTE ESTA DEPENDENCIA ES EL C. AGUSTIN EFREN LEYVA AUDEVES. REPRESENTANTE DE LA COMPAÑIA BHAEL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$7 649,964.95
25 C. HERIBERTO LEYVA HIJAR	NO SE PRESENTÓ
26. INFRINT, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
27 INFRAESTRUCTURA URBANA DE SINALOA, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
28 COMZUM-E, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
29 COMATRU, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
30. A DE C. CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$7 649,964.95
31 COFELA SOLUCIONES INTEGRALES, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
32 CHINOSA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$7 649,964.95
33 GAJUCA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
34 DISEÑO E INGENIERIA EN AVANCE, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
35 JUALAS, S.A. DE C.V.	\$7 649,964.95
36 CONSTRUJUBE, S.A. DE C.V. FORMANDO UN CONVENIO DE PARTICIPACIÓN CONJUNTA CON LAS COMPAÑIAS BRIA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. Y AHO SIN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. REPRESENTADAS POR EL C. HUGO RAFAEL LOPEZ MONTIEL, DESIGNANDO EN EL CONVENIO QUE EL REPRESENTANTE COMUN ANTE ESTA DEPENDENCIA ES EL C. HUGO RAFAEL LOPEZ MONTIEL. REPRESENTANTE DE LA COMPAÑIA BRIA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$7 649,964.95
37 CONSTRUCTORA PURA, S.A. DE C.V.	\$7 649,964.95
38. CONSTRUCTORA JERI, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ
39. PAVIMENTOS Y EDIFICACIONES ESCARREGA, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTÓ

EVALUACIÓN:

Se llevó a cabo el día 04 de mayo del 2022 las 13:00 horas, en la sala de juntas de la Secretaría de Obras Públicas, me presenté y se presentó el comité de obras, y los observadores, para llevar a cabo la evaluación de las propuestas.

Las primeras propuestas desechadas fueron las siguientes:

Nombre del licitante:
GIINSA INTEGRADORA, S.A. DE C.V.
MORADA, S.A. DE C.V.
MK URBANIZACIONES, S.A. DE C.V.
CHINOSA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
BOSCOSO INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V.
JUALAS, S.A. DE C.V.
CONSTRUCTORA PURA, S.A. DE C.V.
P&M CONSTRUCCIÓN Y URBANIZACIÓN, S.A. DE C.V.
CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.
CONSTRUJUBE, S.A. DE C.V.

Fueron desechadas por motivos que en el acta de compranet se indica, cada uno de esos motivos fueron verificados por mi y puedo dar fe que se apegan a la normatividad vigente.



Arq. Oscar Artemio Coronado Cota

Objeto de Licitación:

"PAVIMENTACIÓN EN CALLE GABRIEL LEYVA -SEGUNDA ETAPA-, EN LA LOCALIDAD DE LA CONSTANCIA, MUNICIPIO DE EL FUERTE, ESTADO DE SINALOA."

Se procedió al análisis técnico de las propuestas que si cumplían con los documentos solicitados dando el siguiente resultado:

No.	LICITANTE	CALIDAD DE LA OBRA 17 PUNTOS								CAPACIDAD DEL LICITANTE 12 PUNTOS				EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE 13 PUNTOS			CONTENIDO NACIONAL 3 PUNTOS		PUNTAJÓN DE PROPUESTA TÉCNICA 41 PUNTOS
		1 Punto MATERIALES	1 Punto MANO DE OBRA	3 Punto MAQ Y EQUIPO	2 Punto PROF. TÉCNICOS	3 Punto PROC. COSMT	3 Punto PROGRAMAS	2 Punto PLAN. INTEGRAL	5 Punto RECURSOS HUMANOS	5 Pto REC. ECONÓMICO	1 Punto DISCAPACITADOS	1 Punto BYPRES	Experiencia = (6.50 Puntos)	Especialidad = (6.50 Puntos)	Cumplm Contratos (6 Puntos)	Mat. Maq. Es. De Inst. Punt = (1.50 Punto)	Mano de Obra = (1.50 Punto)	TOTAL	
1	JESUS JOSÉ BÁEZ PÉREZ	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	1	4.14 14	6.50 4	5.00 4	1.50	1.50	46.64	
2	P&M CONSTRUCCIÓN Y URBANIZACIÓN, S.A DE C.V	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	0	4.73 16	6.50 4	5.00 4	1.50	1.50	46.23	
3	BOSCOSO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A DE C.V	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	0	0.00 0	0.00 0	0.00 0	1.50	1.50	30.00	
4	CONSULTORIA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN SISTEMAS HIDROAGRICOLAS, S.A DE C.V.	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	1	4.14 14	6.50 4	5.00 4	1.50	1.50	46.64	
5	CONSTRUCTORA CESECO, S.A DE C.V.	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	0	3.84 13	6.50 4	5.00 4	1.50	1.50	45.34	
6	CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA LÓPEZ, S.A. DE C.V.	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	0	5.61 19	6.50 4	5.00 4	1.50	1.50	47.11	
7	CONSTRUCTORA CHATOKI, S.A. DE C.V.	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	1	5.91 20	6.50 4	5.00 4	1.50	1.50	48.41	
8	BHAEL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	0	2.95 10	4.88 3	3.75 3	1.50	1.50	41.58	
9	A. DE C. CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	1	6.50 22	6.50 4	5.00 4	1.50	1.50	49.00	
10	JUALAS, S.A DE C.V	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	0	0.00 0	0.00 0	0.00 0	1.50	1.50	30.00	
11	CONSTRUJUBE, S.A DE C.V	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	1	4.14 14	4.88 3	3.75 3	1.50	1.50	43.76	
12	CONSTRUCTORA PURA S.A DE C.V.	2	2	3	2	3	3	2	5	5	0	1	0.00 0	0.00 0	0.00 0	1.50	1.50	31.00	

De aquí se desechan los que acumulan menos de 37.50 puntos de los 50 máximos; quedando los siguientes:

No.	LICITANTE	PUNTOS TÉCNICOS
1	JESUS JOSÉ BÁEZ PÉREZ	46.64
2	P&M CONSTRUCCIÓN Y URBANIZACIÓN, S.A DE C.V.	46.23
3	CONSULTORIA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN SISTEMAS HIDROAGRICOLAS, S.A DE C.V.	46.64
4	CONSTRUCTORA CESECO, S.A DE C.V.	45.34
5	CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA LÓPEZ, S.A. DE C.V.	47.11
6	CONSTRUCTORA CHATOKI, S.A. DE C.V.	48.41
7	BHAEL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	41.58
8	A. DE C. CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	49.00
9	CONSTRUJUBE, S.A. DE C.V.	43.76


Arq. Oscar Artemio Coronado Cota

Objeto de Licitación:

"PAVIMENTACIÓN EN CALLE GABRIEL LEYVA -SEGUNDA ETAPA-, EN LA LOCALIDAD DE LA CONSTANCIA, MUNICIPIO DE EL FUERTE, ESTADO DE SINALOA."

Seguido se desechan las propuestas que estan fuera de rango del presupuesto base.

Presupuesto base : \$ 8,499,961.05

90% del Presupuesto base: \$ 7,649,964.95

No.	LICITANTE	IMPORTE NETO	RESULTADO
1	JESUS JOSE BAEZ PÉREZ	\$ 7,649,964.95	SOLVENTE
2	P&M CONSTRUCCIÓN Y URBANIZACIÓN, S.A DE C.V.	\$ 7,649,964.94	FUERA DE RANGO
3	CONSULTORIA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN SISTEMAS HIDROAGRICOLAS, S.A DE C.V.	\$ 7,649,964.96	SOLVENTE
4	CONSTRUCTORA CESECO, S.A DE C.V.	\$ 7,649,964.94	FUERA DE RANGO
5	CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA LÓPEZ, S.A. DE C.V.	\$ 7,932,914.64	SOLVENTE
6	CONSTRUCTORA CHATOKI, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95	SOLVENTE
7	BHAEL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95	SOLVENTE
8	A. DE C. CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95	SOLVENTE
9	CONSTRUJUBE, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95	SOLVENTE

Resultando aceptadas las siguientes propuestas:

No.	LICITANTE	IMPORTE NETO
1	JESUS JOSE BAEZ PÉREZ	\$ 7,649,964.95
2	CONSULTORIA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN SISTEMAS HIDROAGRICOLAS, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.96
3	CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA LÓPEZ, S.A. DE C.V.	\$ 7,932,914.64
4	CONSTRUCTORA CHATOKI, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95
5	BHAEL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95
6	A. DE C. CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95

Se determinan los valores de mercado mediante la tasación aritmética:

TASACIÓN ARITMETICA

No.	NOMBRE DE LA EMPRESA	COSTO DIRECTO			COSTO INDIRECTO	FINANCIAMIENTO	UTILIDAD	CARGOS ADICIONALES	IMPORTE PROPUESTAS
		MATERIALES	MANO DE OBRA	MAQUINARIA					
1	JESUS JOSE BAEZ PÉREZ	\$ 3,620,605.24	\$ 704,215.23	\$ 1,060,753.44	\$ 430,846.01	\$ 4,236.09	\$ 582,005.00	\$ 192,081.48	\$ 7,649,964.95
2	CONSULTORIA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN SISTEMAS HIDROAGRICOLAS S.A DE C.V	\$ 4,002,662.92	\$ 1,022,620.66	\$ 262,735.66	\$ 423,031.60	\$ 6,746.07	\$ 696,003.63	\$ 192,081.00	\$ 7,649,964.96
3	CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA LÓPEZ, S.A DE C.V	\$ 3,387,768.02	\$ 1,134,695.33	\$ 1,178,949.92	\$ 550,682.38	\$ 4,326.41	\$ 375,805.32	\$ 199,176.82	\$ 7,932,914.64
4	CONSTRUCTORA CHATOKI, S.A DE C.V.	\$ 3,651,108.97	\$ 720,320.89	\$ 887,442.93	\$ 467,040.19	\$ -	\$ 676,802.91	\$ 192,081.48	\$ 7,649,964.95
5	BHAEL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V	\$ 3,712,504.39	\$ 830,150.92	\$ 818,262.42	\$ 505,292.35	\$ -	\$ 536,563.72	\$ 192,082.01	\$ 7,649,964.95
6	A. DE C. CONSTRUCCIONES, S.A DE C.V	\$ 3,552,134.69	\$ 708,257.31	\$ 801,723.92	\$ 665,469.00	\$ 2,898.09	\$ 582,231.98	\$ 192,081.48	\$ 7,649,964.95
COSTO DE MERCADO		\$ 3,654,447.37	\$ 853,376.72	\$ 849,643.05	\$ 508,560.24	\$ 2,867.08			



Arq. Oscar Artemio Coronado Cota

Objeto de Licitación:

"PAVIMENTACIÓN EN CALLE GABRIEL LEYVA -SEGUNDA ETAPA-, EN LA LOCALIDAD DE LA CONSTANCIA, MUNICIPIO DE EL FUERTE, ESTADO DE SINALOA."

No.	NOMBRE DE LA EMPRESA	RESULTADO DE INSUFICIENCIAS					SUMA	DIFERENCIA	RESULTADO
		Materiales (A)	Mano de Obra (B)	Maquinaria (C)	Costo Indirecto (D)	Financiamiento (E)	FeA+B+C+D+E	UTILIDAD - "F"	
1	JESUS JOSÉ BÁEZ PÉREZ	-\$33,842.13	-\$149,161.49	\$0.00	-\$77,114.33	\$0.00	-\$260,117.95	\$321,347.13	SOLVENTE
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN SISTEMAS HIDROAGRICOLAS S.A DE C.V	\$0.00	\$0.00	-\$386,907.39	-\$85,326.64	\$0.00	-\$472,234.03	\$13,567.60	SOLVENTE
3	CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA LOPEZ S.A DE C.V	-\$206,679.35	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	-\$206,679.35	\$109,125.97	SOLVENTE
4	CONSTRUCTORA CHATOKI S.A DE C.V	-\$3,328.40	\$123,056.83	\$0.00	\$41,520.05	-\$2,867.08	\$160,781.36	\$496,021.55	SOLVENTE
5	BHAEL CONSTRUCCIONES S.A DE C.V	\$0.00	-\$23,229.90	-\$31,390.83	-\$3,267.89	-\$2,867.08	-\$60,755.60	\$475,812.32	SOLVENTE
6	A DE C CONSTRUCCIONES S A DE C V	-\$102,312.68	-\$146,119.41	\$0.00	\$0.00	\$0.00	-\$248,432.09	\$334,799.89	SOLVENTE

Se presenta un empate en 4 licitantes:

No.	LICITANTE	IMPORTE	PUNTOS TÉCNICOS
1	A. DE C. CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95	49.00
2	CONSTRUCTORA CHATOKI, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95	48.41
3	JESUS JOSÉ BÁEZ PÉREZ	\$ 7,649,964.95	46.64
4	BHAEL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 7,649,964.95	41.58

El criterio que usa el comité es el que tenga el mayor puntaje técnico es el ganador. Lo cual, es correcto, esta bien aplicado y dentro de la normatividad vigente.

FALLO:

Se llevó a cabo el día 06 de mayo del 2022 las 16:30 horas, en la sala de juntas de la Secretaría de Obras Públicas, me presente y se dio a conocer el ganador de la licitación.

CONCLUSIONES:

EN MI OPINIÓN Y CON LA JUSTIFICACIÓN ANTERIOR DESCRITA EN ESTE DOCUMENTO PUEDO DECIR QUE EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN ESTUVO SIEMPRE EN APEGO A LAS LEYES APLICABLES, QUE DURANTE EL PROCESO SE ATENDIERON LAS RECOMENDACIONES, QUE HICE, QUE CADA VEZ QUE PEDÍA VER UN DOCUMENTO NUNCA SE ME NEGÓ. LOS FUNCIONARIOS SIEMPRE ESTUVIERON CON BUENA DISPOSICIÓN, QUE EL COMITÉ DE OBRAS AL IGUAL QUE LOS DEMÁS FUNCIONARIOS SIEMPRE ACTUARON CON IMPARCIALIDAD Y ADEMÁS DESTACÓ LA TRANSPARENCIA CON QUE ESTÁN HACIENDO ESTAS LICITACIONES, ESPERO QUE SIGA IGUAL Y QUE SIEMPRE SE TENGA EL OBJETIVO DE TRANSPARENCIA E IMPARCIALIDAD.

HAGO ESTE TESTIMONIO EN EL CUMPLIMIENTO DEL ART. 40 DE LA LOPSRMES EL CUAL ME PERMITO HACER DE SU APRECIABLE CONOCIMIENTO PARA LOS EFECTOS CONSECUENTES QUE TENGA LUGAR.



Arq. Oscar Artemio Coronado Cota