

MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS

Licitación No.
LO-MMA-DOP-2021-016

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021

- PRIMER DICTAMEN DEL COMITÉ DE OBRAS PUBLICAS -

De conformidad con el Artículo 53 y 58 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, se emite el presente **Dictamen** para fundamentar el **acta de fallo** relativa al concurso **LO-MMA-DOP-2021-016**, referente a la Licitación Pública, celebrada el **18 de mayo del 2021**, a las **09:00 horas**, relativa a los trabajos de: **"PAVIMENTACION DE CALLE DEFENSA NACIONAL ENTRE CALLES ALFONSO TIRADO Y ENRIQUE PEREZ ARCE, COL. BENITO JUAREZ"**.

En la ciudad de Mazatlán, Sinaloa se reunieron los funcionarios que forman parte del Comité de Obras Publicas Municipales, acompañados del Testigo Social designado, cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta, en la sala de juntas de Obras Publicas ubicada en calle Ángel Flores 611, Planta alta, de la Colonia Centro.

- ANTECEDENTES -

De conformidad con lo establecido en el artículo 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, se procedió a llevar a cabo la Convocatoria Publica 004, en fecha: **26 de abril de 2021**, a través del sistema electrónico Compra-Net Sinaloa y el Periódico Oficial del Estado de Sinaloa.

A dicha convocatoria manifestaron interés 20 (veinte) licitantes, de los cuales 13 (trece) se presentaron y participaron en el acto de "Presentación y Apertura" que se efectuó en el lugar, día y fecha señalada en el proemio de la presente. Evento que se llevó a cabo conforme a lo que estipula la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, recibiendo y revisando cuantitativamente las propuestas técnicas y económicas señalando el importe de cada una, de los siguientes licitantes:

No.	LICITANTES	IMPORTE PROPUESTO
1	CONSTRUCTORA TOTORAME S.A. DE C.V.	\$ 1'717,268.37
2	TEKTONTECH S.A. DE C.V.	\$ 1'717,104.90
3	VAFERI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	\$ 1'717,104.89
4	CESAR SARMIENTO VALLE	\$ 1'732,886.87
5	ING. HUGOMAR PERAZA PONCE	\$ 1'717,104.90
6	ING JESUS GALVEZ VILLANAZUL	\$ 1'720,921.70
7	MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	\$ 1'717,104.89
8	CIFERLY S.A. DE C.V.	\$ 1'717,104.89
9	ING. CESAR CARLOS GARCIA CALDERON	\$ 1'717,104.90
10	ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	\$ 1'717,104.89
11	G Y T DEL PACIFICO S.A. DE C.V.	\$ 1'717,104.89
12	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LA ROCA GTA S DE RL DE CV	\$ 1'786,442.14
13	CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIONES JOPAT S.A. DE C.V.	\$ 1'732,170.34

Dania Nuño



MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS

Licitación No.
LO-MMA-DOP-2021-016

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021

- EVALUACION DE PROPUESTAS TECNICAS -

Derivado a lo resultante en el acto de "Presentación y Apertura", el Comité de Obras Publicas Municipales procedió a efectuar el análisis cualitativo de las propuestas técnicas y económicas, analizando las primeras y una vez realizado ello, se hizo respecto de las segundas, siempre que hayan cumplido satisfactoriamente con el porcentaje requerido para la solvencia de la propuesta técnica.

Una vez hecho el análisis detallado cualitativo y valorando la documentación presentada por los licitantes se hacen las siguientes observaciones, considerando como desechadas aquellas que se tomen como no solventes por incumplir con alguno de los requisitos técnicos establecidos en la convocatoria.

No.	LICITANTE	RAZONES LEGALES QUE SUSTENTAN TAL DETERMINACIÓN
1.-	CONSTRUCTORA TOTORAME S.A. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
2.-	TEKTONTECH S.A. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
3.-	VAFERI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>

Dania Noño



MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS

Licitación No.
LO-MMA-DOP-2021-016

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021

4.-	CESAR SARMIENTO VALLE	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
5.-	ING. HUGOMAR PERAZA PONCE	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
6.-	ING JESUS GALVEZ VILLANAZUL	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
7.-	MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
8.-	CIFERLY S.A. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>

Dania Nuño



MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

Licitación No.
LO-MMA-DOP-2021-016

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021

9.-	ING. CESAR CARLOS GARCIA CALDERON	<p>PROPUESTA: NO SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.- En el Documento DA-8 no presenta manifiesto de no cuenta con ningún adeudo ante IMSS y SAT. - 2.- En el Documento AT-7 no presenta estados financieros 2018. <p>MOTIVO DE INCUMPLIMIENTO REFERIDO EN EL NUMERAL XIII DE LAS BASES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2.- El incumplimiento de alguno de los Documentos adicionales (DA-1 a DA-9) establecidos en las bases de la licitación. - 14.- La presentación incompleta o la omisión de cualquiera de los documentos requeridos en esta convocatoria a la licitación, que imposibiliten determinar su solvencia. <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
10.-	ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
11.-	G Y T DEL PACIFICO S.A. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <p>1.- Sin observación.</p> <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
12.-	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LA ROCA GTA S DE RL DE CV	<p>PROPUESTA: NO SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.- En el Documento AT-4 solo presenta un curriculum del personal de la empresa.

Dania Nuño



MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS

Licitación No.
LO-MMA-DOP-2021-016

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021

		<ul style="list-style-type: none">- 2.- En el Documento AT-11 consigna montos en la propuesta técnica.- 3.- En el Documento AT-14 presenta tachaduras en el inciso "D" del mismo.- 4.- En el Documento AE-8 presenta cargos adicionales.- 5.- No presenta el Documento AE-13 <p>MOTIVO DE INCUMPLIMIENTO REFERIDO EN EL NUMERAL XIII DE LAS BASES:</p> <ul style="list-style-type: none">- 6.- Que el Licitante no acredite la experiencia y capacidad técnica requerida.- 7.- La consignación de datos sobre costos, precios o montos en alguno de los documentos de la propuesta técnica.- 11.- Que los análisis de costos indirectos no se hayan estructurado y determinado de acuerdo con lo previsto en el REGLAMENTO y en las presentes Bases de licitación.- 14.- La presentación incompleta o la omisión de cualquiera de los documentos requeridos en esta convocatoria a la licitación, que imposibiliten determinar su solvencia.- 17.- Cuando las cantidades de trabajo se presenten diferentes en base a lo solicitado en el catálogo de conceptos y/o precios unitarios del catálogo de conceptos, presenten alteraciones, raspaduras, tachaduras y/o enmendaduras. <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>
13.-	CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIONES JOPAT S.A. DE C.V.	<p>PROPUESTA: SOLVENTE</p> <p>En el análisis Detallado de los Documentos se encuentra lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">1.- Sin observación. <p>FUNDAMENTO:</p> <p>La evaluación se realizó en base al art. 53 de la Ley de Obras Publicas Y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.</p>

A continuación, se relaciona los licitantes que fueron sometidos a la valoración por la modalidad de puntos y porcentajes, así como la puntuación obtenida en su propuesta técnica:

Dania Nuño



MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS

Licitación No.
LO-MMA-DOP-2021-016

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021

No.	LICITANTE	PUNTUACION OBTENIDA
1.-	CONSTRUCTORA TOTORAME S.A. DE C.V.	48.00
2.-	TEKTONTECH S.A. DE C.V.	48.00
3.-	VAFERI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	43.00
4.-	CESAR SARMIENTO VALLE	48.00
5.-	ING. HUGOMAR PERAZA PONCE	47.00
6.-	ING JESUS GALVEZ VILLANAZUL	48.00
7.-	MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	48.00
8.-	CIFERLY S.A. DE C.V.	48.00
9.-	ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	48.00
10.-	G Y T DEL PACIFICO S.A. DE C.V.	48.00
11.-	CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIONES JOPAT S.A. DE C.V.	48.00

De acuerdo a las puntuaciones obtenidas de las propuestas valoradas y señaladas en la tabla anterior, se determinó desechar aquellas que obtuvieron una puntuación menor a 37.50, siendo este el puntaje mínimo requerido para ser considerada solvente y, por tanto, no ser desecheda, como lo señala el artículo 53 inciso A), Fracción I, de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa.

De las cuales, en este caso, todas las empresas que entraron a la evaluación por puntos y porcentajes se consideraron solventes por obtener un puntaje superior al mínimo requerido.

- EVALUACION DE PROPUESTAS ECONOMICAS -

Concluida la evaluación de las Propuestas Técnicas se procedió a la valoración de las propuestas económicas utilizando el método de Tasación Aritmética, considerando solo las que resultaron solventes y anotando el importe de cada una en la siguiente tabla:

NO.	LICITANTES:	PROPUESTA ECONOMICA:
1.-	CONSTRUCTORA TOTORAME S.A. DE C.V.	\$ 1,717,268.37
2.-	TEKTONTECH S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.90
3.-	VAFERI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.89
4.-	CESAR SARMIENTO VALLE	\$ 1,732,886.87
5.-	ING. HUGOMAR PERAZA PONCE	\$ 1,717,104.90
6.-	ING JESUS GALVEZ VILLANAZUL	\$ 1,720,921.70
7.-	MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.89
8.-	CIFERLY S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.89
9.-	ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	\$ 1,717,104.89
10.-	G Y T DEL PACIFICO S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.89
11.-	CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIONES JOPAT S.A. DE C.V.	\$ 1,732,170.34

Dania Nuño



MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS

Licitación No. LO-MMA-DOP-2021-016	Dictamen de Comité de Obras Publicas Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021
--	--

PROMEDIO DE PROPUESTAS ECONOMICAS	\$ 1'720,271.05
PRESUPUESTO BASE MUNICIPIO DE MAZATLAN	\$ 1'907,894.32

Consecuente con lo anterior se procedió a determinar el rango de aceptación considerando el límite inferior del mismo como el 10%, referente al presupuesto base; y el límite superior será el mismo importe del presupuesto base. Resultando de la siguiente manera:

LIMITE SUPERIOR Y PRESUPUESTO BASE SIN INCLUIR IVA	\$ 1'907,894.32
LIMITE INFERIOR 90 % DEL PRESUPUESTO BASE	\$ 1'717,104.89

Para desahogar la etapa de "Eliminación por rango de aceptación" se declararon solventes aquellas propuestas que se encuentran comprendidas dentro del rango de aceptación determinado por el presupuesto base y el 90% del mismo. Relacionándolas a continuación:

NO.	LICITANTES:	PROPUESTA ECONOMICA:
1.-	CONSTRUCTORA TOTORAME S.A. DE C.V.	\$ 1,717,268.37
2.-	TEKTONTECH S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.90
3.-	VAFERI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.89
4.-	CESAR SARMIENTO VALLE	\$ 1,732,886.87
5.-	ING. HUGOMAR PERAZA PONCE	\$ 1,717,104.90
6.-	ING JESUS GALVEZ VILLANAZUL	\$ 1,720,921.70
7.-	MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.89
8.-	CIFERLY S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.89
9.-	ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	\$ 1,717,104.89
10.-	G Y T DEL PACIFICO S.A. DE C.V.	\$ 1,717,104.89
11.-	CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIONES JOPAT S.A. DE C.V.	\$ 1,732,170.34

Al estar todas las propuestas dentro del rango establecido, no se desechó ninguna por lo que queda desahogado este punto.

Con la información arrojada en el punto anterior se procedió a determinar los precios de mercado obteniendo los siguientes resultados:

Dania Noño

LICITACION NO. LO-MMA-DOP-2021-016

COSTO DE MERCADO	\$ 950,722.44	\$ 247,215.96	\$ 219,129.35	\$ 129,785.45	\$ 5,984.31
-------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	-------------

NOMBRE DE LA EMPRESA	COSTO DIRECTO			COSTO INDIRECTO	FINANCIAMIENTO	UTILIDAD
	MATERIALES	MANO DE OBRA	MAQUINARIA			
CONSTRUCTORA TOTORAME S.A. DE C.V.	\$ 988,322.73	\$ 268,676.15	\$ 152,448.98	\$ 178,858.93	\$ 1,756.43	\$ 127,205.15
TEKTONTECH S.A. DE C.V.	\$ 918,594.63	\$ 364,629.93	\$ 155,212.08	\$ 118,347.37	\$ 4,220.44	\$ 156,100.45
VAFERI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	\$ 762,330.28	\$ 217,210.59	\$ 389,042.97	\$ 84,406.29	\$ 3,947.35	\$ 260,167.41
CESAR SARMIENTO VALLE	\$ 1,031,440.03	\$ 224,016.88	\$ 170,324.17	\$ 93,337.30	\$ 229.90	\$ 213,538.59
ING. HUGOMAR PERAZA PONCE	\$ 931,071.96	\$ 233,081.43	\$ 242,301.43	\$ 123,992.98	\$ 2,709.25	\$ 183,947.85
ING JESUS GALVEZ VILLANAZUL	\$ 1,035,429.24	\$ 186,359.79	\$ 196,660.20	\$ 131,915.78	\$ 1,147.23	\$ 169,409.46
MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	\$ 780,620.38	\$ 316,922.59	\$ 411,338.78	\$ 80,441.94	\$ 7,983.18	\$ 119,798.02
CIFERLY S.A. DE C.V.	\$ 1,082,362.90	\$ 235,929.91	\$ 125,327.94	\$ 102,596.71	\$ 14,783.17	\$ 156,104.26
ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS	\$ 1,005,942.19	\$ 265,711.16	\$ 119,179.76	\$ 149,300.15	\$ 18,038.15	\$ 158,933.48
G Y T DEL PACIFICO S.A. DE CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIONES JOPAT S.A. DE C.V.	\$ 945,362.02	\$ 239,486.50	\$ 204,333.54	\$ 166,641.98	\$ 5,028.02	\$ 156,252.83
	\$ 976,470.50	\$ 167,350.62	\$ 244,253.03	\$ 197,800.57	\$ -	146295.62

A continuación, se determinó los valores de insuficiencia parcial e insuficiencia total de cada uno de los licitantes, teniendo la primera mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto por cada uno de los licitantes en cada uno de los rubros, y el sustraendo es el costo de mercado; si el resultado fue un número negativo, dicha cifra es el valor de insuficiencia parcial que le corresponde y se registró en la tabla en números absolutos.

Una vez determinados los valores de insuficiencia parcial, con la suma de las mismas se obtuvo, en números absolutos, el valor de insuficiencia total de cada uno de los licitantes.

Hecho lo anterior se determinó la solvencia de cada una de las proposiciones mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto como Utilidad, y el sustraendo es el valor de insuficiencia total que acumuló el mismo licitante; los resultados que arrojaron números positivos se declararon solventes y aquellos que el resultado fue negativo se declaró insolvente.

Obteniendo los siguientes resultados.

Dania Nuño



**MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS**

Licitación No.
LO-MMA-DOP-2021-016

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021

NOMBRE DE LA EMPRESA	RESULTADOS DE LAS INSUFICIENCIAS					SUMA E = A + B + C + D	DIFERENCIA UTIL - E	RESULTADO	IMPORTE PROPUESTA
	MATERIALES (A)	MANO DE OBRA (B)	MAQUINARIA(C)	COSTO INDIRECTO (D)	FINANCIAMIE NTO (E)				
CONSTRUCTORA TOTORAME S.A. DE C.V.			\$ 66,680.37		\$ 4,227.88	\$ 70,908.25	\$ 56,296.90	SOLVENTE	\$ 1,717,268.37
TEKTONTECH S.A. DE C.V.	\$ 32,127.81		\$ 63,917.27	\$ 11,438.08	\$ 1,763.87	\$ 109,247.04	\$ 46,853.41	SOLVENTE	\$ 1,717,104.90
VAFERI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	\$ 188,392.16	\$ 30,005.37		\$ 45,379.16	\$ 2,036.96	\$ 265,813.66	-\$ 5,646.25	INSOLVENTE	
CESAR SARMIENTO VALLE ING. HUGOMAR PERAZA PONCE	\$ 19,650.48	\$ 14,134.53		\$ 5,792.47	\$ 3,275.06	\$ 42,852.55	\$ 141,095.30	SOLVENTE	\$ 1,717,104.90
ING JESUS GALVEZ VILLANAZUL		\$ 60,856.17	\$ 22,469.15		\$ 4,837.08	\$ 88,162.40	\$ 81,247.06	SOLVENTE	\$ 1,720,921.70
MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	\$ 170,102.06			\$ 49,343.51		\$ 219,445.58	-\$ 99,647.56	INSOLVENTE	
CIFERLY S.A. DE C.V.		\$ 11,286.05	\$ 93,801.41	\$ 27,188.74		\$ 132,276.21	\$ 23,828.05	SOLVENTE	\$ 1,717,104.89
ANA MICHELLE OLGUIN COVARRUBIAS			\$ 99,949.59			\$ 99,949.59	\$ 58,983.89	SOLVENTE	\$ 1,717,104.89
G Y T DEL PACIFICO S.A. DE CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIONES JOPAT S.A. DE C.V.	\$ 5,360.42	\$ 7,729.46	\$ 14,795.81		\$ 956.29	\$ 28,841.99	\$ 127,410.84	SOLVENTE	\$ 1,717,104.89
		\$ 79,865.34			\$ 5,984.31	\$ 85,849.65	\$ 60,445.97	SOLVENTE	\$ 1,732,170.34

Una vez realizado el análisis por medio de la Tasación Aritmética, se observó la existencia de empate en el importe total de 3 (tres) licitantes, por lo que se determinó, por parte del Comité de Obras, entrar en receso el presente evento para establecer la forma en que se resolverá el desempate.

Se expresó que la evaluación se retomará el día **21 de mayo del 2021** a las **09:00 horas**, en la sala de juntas de Obras Públicas, con la finalidad de dar a dar a conocer el licitante que será favorecido con el fallo.

Una vez determinada la fecha y hora en que se continuará con la evaluación, hoy **20 de mayo de 2021, a las 11:31 horas**, Mazatlán, se mencionan las autoridades firmantes.

FIRMAS DE FUNCIONARIOS PUBLICOS

ARQ. CARLOS JESUS TAPIA CAMACHO

EN REPRESENTACION DE

ARQ. JOSE DANIEL TIRADO ZAMUDIO

DIRECTOR DE OBRAS PUBLICAS

**PRESIDENTE DEL COMITÉ DE OBRA PUBLICA
MUNICIPAL**

L.A.E. GUILLERMO ALFREDO SARABIA SOTO

EN REPRESENTACION DE

C.P.C. JESUS JAVIER ALARCON LIZARRAGA;

TESORERO MUNICIPAL

**SECRETARIO EJECUTIVO DE COMITÉ DE OBRA
PUBLICA MUNICIPAL**

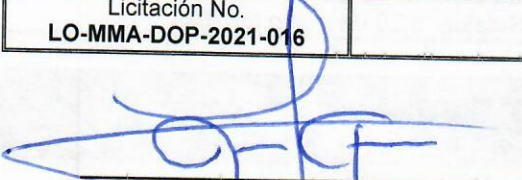
Dania Nuño

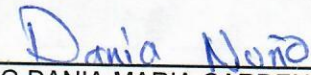


MUNICIPIO DE MAZATLAN
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS

Licitación No.
LO-MMA-DOP-2021-016

Dictamen de Comité de Obras Publicas
Mazatlán, Sinaloa; a 20 de mayo de 2021


ING. JOSE JUAN TAPIA LOPEZ
EN REPRESENTACION DE
L.C.P. RAFAEL PADILLA DIAZ
TITULAR DEL ORGANO INTERNO DE CONTROL
ASESOR DE COMITÉ DE OBRA PUBLICA
MUNICIPAL


ING DANIA MARIA CARDENAS NUÑO
EN REPRESENTACION DE
DRA. ELSA ISELA BOJORQUEZ MASCAREÑO;
SINDICO PROCURADOR
ASESOR DE COMITÉ DE OBRA PUBLICA
MUNICIPAL


ING. JOSE SIMON GARCIA TIRADO
JEFE DE NORMATIVIDAD Y COSTOS
DE OBRAS PUBLICAS

FIRMA DE REPRESENTANTES CIUDADANOS

NO SE PRESENTÓ
ING FRANCISCO MARTIN CASTILLO LIZARRAGA
PRESIDENTE DEL COLEGIO DE INGENIEROS
CIVILES DEL SUR DE SINALOA A. C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL

NO SE PRESENTÓ
ARQ. GERONIMO ALBERTO SALAS LIZARRAGA
PRESIDENTE DEL COLEGIO DE ARQUITECTO DE
MAZATLAN A. C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL

NO SE PRESENTÓ
ING. RAMÓN ANTONIO OSUNA OSUNA
PRESIDENTE DEL COLEGIO DE INGENIEROS
CIVILES DE MAZATLÁN A.C.
REPRESENTANTE CIUDADANO DE COMITÉ DE
OBRA PUBLICA MUNICIPAL


C. SERGIO LOBATOS SANDOVAL
TESTIGO SOCIAL