



Ingeniería y Arquitectura a su Servicio

Ing. Julio César Armenta Rubio

R.F.C.: AERJ-690208-3D0

CED. PROF: 9404690

DICTAMEN O TESTIMONIO DE PROCESO LICITATORIO

CULIACAN SINALOA A 28 DE AGOSTO DE 2023

TESTIMONIO SOBRE EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN No. OPPU-EST-LP-091-2023

DRA. MARÍA GUADALUPE RAMÍREZ ZEPEDA
SECRETARIA DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS
Presente.



Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 40, fracción IX, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, en mi carácter de Testigo Social con Folio de Registro No. 023 en el Padrón Público de Testigos Sociales, emito el presente Testimonio correspondiente al procedimiento de Licitación Pública citada al rubro, realizado por la Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado, para la contratación de CONSTRUCCIÓN DE REPRESA DE CONCRETO CICLOPEO EN LA LOCALIDAD DE NACAVEBA, MUNICIPIO DE SINALOA, ESTADO DE SINALOA, con Número de identificación de Licitación Pública Nacional Estatal No. 030.

El procedimiento de contratación se funda en el artículo 39, fracción I, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, y a través de la Dirección de Atención y Asesoría de la Subsecretaría de Responsabilidades y Normatividad de la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas, mediante Oficio Número: **STRC/SRN/DAA/168/2023** de Fecha: **05 de Julio de 2023** se me comunicó la **Designación como Testigo Social** para intervenir en el procedimiento de contratación en comento, el cual se desarrolló conforme al siguiente diagrama:

Desarrollo del procedimiento de contratación					
Número de Licitación pública	Visita al lugar de la obra	Junta de aclaraciones	Acto de presentación y apertura de propuestas	Evaluación de propuestas técnicas y económicas	Acto de fallo
OPPU-EST-LP-091-2023	17-JULIO-2023 12:00 HRS.	19-JULIO-2023 12:00 HRS	31-JULIO-2023 13:00 HRS	31-JULIO-2023 13:00 HRS	24-AGO-2023 12:00 HRS RECALEND.



Ingeniería y Arquitectura a su Servicio

Ing. Julio César Armenta Rubio

R.F.C.: AERJ-690208-3D0

CED. PROF: 9404690

Concluido que ha sido el procedimiento, procedo a continuación con la:

DESCRIPCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS HECHOS RELEVANTES Y EL SEÑALAMIENTO DE OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y SUGERENCIAS QUE DERIVARON DE MI PRESENCIA EN CADA UNA DE LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO:

a) Revisión de Bases de licitación.

¿Se observaron irregularidades por falta de transparencia o imparcialidad?

¿Si? ¿No?

En caso afirmativo, explique brevemente las causas que originan la irregularidad, así como la disposición normativa que se está vulnerando:

b) Visita al lugar de la obra.

Asistí a la visita al lugar de la obra, el día 17 de Julio del año 2023, a las 12:00 horas, en la Localidad de Nacaveba Sinaloa, donde se presentó personal de la Dependencia y un contratista de la ciudad de Culiacán Sinaloa.

¿Se observaron irregularidades por falta de transparencia o imparcialidad?

¿Si? ¿No?

En caso afirmativo, explique brevemente las causas que originan la irregularidad, así como la disposición normativa que se está vulnerando:

c) Juntas de aclaraciones.

Asistí a la junta de aclaraciones, el día 19 de Julio del 2023, a las 12:00 horas, en las oficinas de Obras Públicas, Sala de Concursos en la Unidad de Gobierno del Estado Nivel 1.

¿Se observaron irregularidades por falta de transparencia o imparcialidad?

¿Si? ¿No?

En caso afirmativo, explique brevemente las causas que originan la irregularidad, así como la disposición normativa que se está vulnerando:

d) Acto de presentación y apertura de propuestas.

Asistí al acto de presentación y apertura de propuestas, el día 31 de Julio de 2023, a las 13:00 horas, en las oficinas de Obras Públicas, Sala de Concursos en la Unidad de Gobierno del Estado Nivel 1.

¿Se observaron irregularidades por falta de transparencia o imparcialidad?

¿Si? ¿No?



Ingeniería y Arquitectura a su Servicio

Ing. Julio César Armenta Rubio

R.F.C.: AERJ-690208-3D0

CED. PROF: 9404690

En caso afirmativo, explique brevemente las causas que originan la irregularidad, así como la disposición normativa que se está vulnerando:

e) Reunión para la Evaluación de propuestas técnicas y económicas.

Asistí a la reunión para la evaluación de propuestas técnicas y económicas, el 31 de Julio de 2023, a las 13:00 horas, en las oficinas de Obras Públicas, Sala de Concursos en la Unidad de Gobierno del Estado Nivel 1.

¿Se observaron irregularidades por falta de transparencia o imparcialidad?

¿Sí? ¿No?

En caso afirmativo, explique brevemente las causas que originan la irregularidad, así como la disposición normativa que se está vulnerando:

f) Acto de fallo.

NO Asistí al acto de fallo, llevándose a cabo el día 24 de Agosto del 2023 (Reprogramado), a las 12:00 horas, en las oficinas de Obras Públicas, Sala de Concursos en la Unidad de Gobierno del Estado Nivel 1.

¿Se observaron irregularidades por falta de transparencia o imparcialidad?

¿Sí? ¿No?

En caso afirmativo, explique brevemente las causas que originan la irregularidad, así como la disposición normativa que se está vulnerando:

Nota:

Se envió oficio con aviso de mi ausencia

PROPUESTAS DE MEJORA PARA FORTALECER LA TRANSPARENCIA E IMPARCIALIDAD EN MATERIA DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS:

En caso de tener propuestas de mejora, explique brevemente en qué consisten las mismas:

1. Que el Acto de Revisión siempre sea en presencia del Testigo Social y los demás actores que participan en la Licitación, ya que los técnicos que revisan el procedimiento hacen la mayor parte del mismo en las oficinas interiores a la sala de Concursos, con lo cual al menos los testigos sociales no podemos tener en nuestras manos toda la documentación objeto de la revisión la presente propuesta es en el sentido de que el testigo social necesita ver más los documentos principales. En este caso SI pude ver y revisar documentos que solicité, pudiendo dar Fé de los mismos

Ingeniería y Arquitectura a su Servicio

Ing. Julio César Armenta Rubio

R.F.C.: AERJ-690208-3D0

CED. PROF: 9404690



CONCLUSIONES:

El presente Dictamen se emite y se otorgan en él, las recomendaciones que anteriormente se han expresado, como lo es: No se tiene duda sobre la Revisión del proceso Licitatorio, ya que este fue llevado a cabo de manera correcta, sin embargo, por mis manos no pasaron los Documentos de las Propuestas Técnicas ni económicas para su revisión, sino que los técnicos se llevaron los paquetes a sus cubículos para hacer la revisión de las propuestas después de haber expresado que las propuestas eran solventes. Considero que se deben de revisar de manera Pública en el acto, con el Testigo Social y los demás actores presentes y no solo los técnicos que lo hicieron, esto con la finalidad de darle la debida Transparencia al Procedimiento de Licitación. Por otra parte, se observó que se cumplió a tiempo con el cierre de las Instalaciones luego de la hora señalada para la recepción de los documentos, asimismo se cumplió con las fechas establecidas para los eventos, informando en tiempo y forma cuando hubo algún cambio de fecha, explicando los motivos que lo originaron y dando la recalendarización del mismo donde esto fue el caso.

Cabe señalar que SI me mostraron los documentos que solicité para su revisión.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Julio César Armenta Rubio', written over a horizontal line.

ING. JULIO CÉSAR ARMENTA RUBIO
TESTIGO SOCIAL No. 23