



CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 58 Y 59 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOYA, SE CELEBRA EL ACTO DE FALLO DEL PROCEDIMIENTO POR LICITACIÓN PÚBLICA NUMERO ISIFE-LPE-002-2020.

EN LA CIUDAD DE CULIACÁN DE ROSALES, SINALOYA, SIENDO LAS 12:00 HORAS, DEL DÍA 17 DE DICIEMBRE DE 2020, EN LA SALA DE JUNTAS DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA "ISIFE", UBICADA EN BAHÍA DE NAVACHISTE NO. 609 PONIENTE, BALCONES DEL NUEVO CULIACÁN; SE REUNIERON LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y DEMÁS PERSONAS CUYOS NOMBRES, REPRESENTACIONES Y FIRMAS APARECEN AL CALCE DE LA PRESENTE ACTA, CON OBJETO DE LLEVAR A CABO EL ACTO DE FALLO DEL PROCEDIMIENTO POR LICITACIÓN PÚBLICA **ISIFE-LPE-002-2020**, RELATIVA A LA OBRA:

CONSTRUCCION DE SEGUNDA ETAPA DE UNIDAD ACADÉMICA PARA LABORATORIO DE PARASITOLOGIA EN INSTITUTO TECNOLÓGICO SUPERIOR DE GUASAVE, UBICADO EN EL EJ. EL BURRIONCITO, MPIO. DE GUASAVE, ESTADO DE SINALOYA.

EL LIC. ALVARO RUELAS ECHAVE, CUYO CARGO ES EL DE DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA CON NOMBRAMIENTO OTORGADO EL DÍA 03 DE JUNIO DE 2019, POR EL C.GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE SINALOYA C. QUIRINO ORDAZ COPPEL, Y DE ACUERDO A LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE LOS ARTÍCULOS 14º, FRACCIÓN IV DEL DECRETO DE CREACIÓN DE "ISIFE" PUBLICADO EN EL PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO DE SINALOYA DE FECHA 28 DE MARZO DE 2008, Y 12º Y 13º FRACCIÓN IV DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA, **OTORGA FACULTADES AL ING. JAVIER ESPARZA FELIX, DIRECTOR DE INFRAESTRUCTURA DE "ISIFE" PARA PRESIDIR ÉSTE EVENTO Y EN GENERAL PARA TOMAR CUALQUIER DECISIÓN DERIVADA DE ÉSTE PROCESO DE CONTRATACIÓN.**

EL ING. JAVIER ESPARZA FELIX, DIRECTOR DE INFRAESTRUCTURA DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA, QUIEN TOMA LISTA DE ASISTENCIA DE LOS PRESENTES Y DA LECTURA AL FALLO EN BASE AL DICTAMEN EMITIDO POR EL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA INTEGRADO POR EL LIC. PAUL FERNANDO RUIZ ARCE, SECRETARIO TÉCNICO, EL ING. FELIPE DE JESUS OSUNA ZATARAIN, TITULAR DEL ORGANISMO INTERNO DE CONTROL DE ISIFE, EL ARQ. ARTURO YAÑEZ CABANILLAS, DIRECTOR DE PLANEACION Y PROGRAMACION DE ISIFE, EL L.C.P. RICARDO SOYO LUGO, DIRECTOR DE ADMINISTRACION Y FINANZAS DE ISIFE Y EL LIC. FERNANDO DEL VALLE ARAMBURO, JEFE DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURIDICOS DE ISIFE, REFERENTE A LA OBRA QUE NOS OCUPA, EN SU SESIÓN ORDINARIA, DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DE 2020.

EL NOMBRE DE LOS LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES FUERON DESECHADAS EN BASE AL ARTÍCULO 53 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOYA, POR LAS RAZONES QUE POSTERIORMENTE SE DETALLAN:

LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES TÉCNICAS FUERON DESECHADAS
CONSTRUCCIONES Y DESARROLLOS SAVARISA, S.A. DE C.V.



| |
|-----------------------------------|
| VELCO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. |
| NVOH CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. |

CONSTRUCCIONES Y DESARROLLOS SAVARISA, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA TECNICA. EN EL DOCUMENTO DOC-03. MANIFESTACIÓN ESCRITA BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, EN LA QUE DECLARE QUE NO SE ENCUENTRA EN ALGUNO DE LOS SUPUESTOS QUE ESTABLECEN LOS ARTÍCULOS 72, 101 Y 102 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** DOC-03. NO PRESENTA LA DECLARACIÓN DE LOS SUPUESTOS QUE ESTABLECEN LOS ARTÍCULOS 101. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

VELCO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA TECNICA. EN EL DOCUMENTO DOC-03. MANIFESTACIÓN ESCRITA BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, EN LA QUE DECLARE QUE NO SE ENCUENTRA EN ALGUNO DE LOS SUPUESTOS QUE ESTABLECEN LOS ARTÍCULOS 72, 101 Y 102 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** DOC-03. NO PRESENTA LA DECLARACIÓN DE LOS SUPUESTOS QUE ESTABLECEN LOS ARTÍCULOS 101. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

NVOH CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA TECNICA. EN EL DOCUMENTO DOC-08 DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD FINANCIERA. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** DOC-08. NO CUMPLE CON EL CAPITAL CONTABLE MÍNIMO REQUERIDO. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

A CONTINUACIÓN, SE DETALLAN LOS RESULTADOS OBTENIDOS DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON SUSCEPTIBLES A EVALUACIÓN TÉCNICA:

| PROPUESTAS TÉCNICAS ACEPTADAS | | PUNTUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA |
|-------------------------------|--|------------------------------------|
| 1 | PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | 43.58 |

[Handwritten signatures and marks]



| | | |
|----|---|-------|
| 2 | QUIÑONEZ CONSTRUCCIONES DE GUASAVE S.A. DE C.V. | 36.00 |
| 3 | CONSTRUCCIONES ELECTROMECAICAS OMAR S.A. DE C.V. | 44.00 |
| 4 | NUVOZ ARQUITECTURA S.A. DE C.V. | 44.00 |
| 5 | MA MULTICONSTRUCCIONES ELECTRICAS S.A. DE C.V. | 47.00 |
| 6 | DAZO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./LIFICANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES LA GUERRA S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A. DE C.V. | 44.00 |
| 7 | VELCO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. | 31.60 |
| 8 | JOSE MARTIN LOPEZ CARRILLO/TRIDICIT S.A. DE C.V. | 45.00 |
| 9 | CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA S.A. DE C.V. | 31.60 |
| 10 | MK URBANIZACIONES S.A. DE C.V. | 44.00 |
| 11 | JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | 47.00 |
| 12 | INFRIT S.A. DE C.V. | 33.00 |
| 13 | TRIPLE J SOLUCIONES S.A. DE C.V. | 42.50 |
| 14 | NVOH CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. | 31.60 |
| 15 | COPERZA S.A. DE C.V. | 42.20 |
| 16 | HECTOR LEONEL ANGULO LOPEZ | 32.00 |
| 17 | MULTICONSTRUCCIONES ELECTRICAS Y CIVILES DE SINALOA S.A.P.I. DE C.V. | 35.00 |
| 18 | MULTICONSTRUCCIONES EL PONY S.A. DE C.V. | 35.00 |

RUBROS Y SUB-RUBROS Y PUNTUACIÓN QUE INTEGRAN LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

| REFERENCIA | CALIDAD DE LA OBRA (20 PUNTOS) | | | | | | CAPACIDAD DEL LICITANTE (12 PUNTOS) | | | | | EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE (10 PUNTOS) | | CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (5 PUNTOS) | | CONTENIDO NACIONAL (3 PUNTOS) | | PUNTAJÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA |
|------------|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|--|--------------|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|---|----------------------------------|
| | FOLIO ASIGNADO A LA EMPRESA | (1) 2 PUNTOS | (2) 4 PUNTOS | (3) 4 PUNTOS | (4) 2 PUNTOS | (5) 4 PUNTOS | (6) 4 PUNTOS | (1) 0.40 PUNTOS | (2) 1.20 PUNTOS | (3) 0.40 PUNTOS | (4) 5. PUNTOS | (5) 2 PUNTOS | (6) 3 PUNTOS | EXPERIENCIA = 6 PUNTOS | ESPECIALIDAD = 4 PUNTOS | CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS = 5 PUNTOS | MAT. MAO. Y EQ. DE INSTAL. PERM. = 1.50 | |
| 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.28 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 3.00 | 1.50 | 3.20 | 4.00 | 1.50 | 1.50 | 43.58 |
| 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 1.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 36.00 |
| 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 44.00 |
| 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 44.00 |
| 5 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 47.00 |
| 6 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 44.00 |
| 7 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.00 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 31.60 |

Bahía de Navachiste #609 Pte. Col. Balcones del Nuevo Culiacán C.P. 80170 Culiacán, Sinaloa
Teléfonos/Fax: 713 33 63, 713 34 63 y 712 70 14

Mano de obra



RDI-01.22

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 8 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 1.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 45.00 |
| 9 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.00 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 31.60 |
| 10 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 44.00 |
| 11 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 6.00 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 47.00 |
| 12 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 33.00 |
| 13 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 1.50 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 42.50 |
| 14 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.00 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 31.60 |
| 15 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 3.00 | 3.20 | 4.00 | 1.50 | 1.50 | 42.20 |
| 16 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 32.00 |
| 17 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 35.00 |
| 18 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 35.00 |

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS SE CONSIDERARON SOLVENTES EN SU ASPECTO TÉCNICO, PARA SER EVALUADOS SE APLICÓ EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 53 Y EN LA PARTE 19.1 DE LAS BASES DE LA CONVOCATORIA SEÑALANDO QUE EL LICITANTE DEBERÁ OBTENER EN SU PROPUESTA TÉCNICA UN MÍNIMO DE 37.50 DE LOS 50 PUNTOS QUE SE PUEDEN OBTENER PARA CONSIDERARSE SOLVENTE.

LA EVALUACIÓN CONSIDERO LOS SIGUIENTES PUNTOS POR RUBRO:

- CALIDAD DE LA OBRA 20 PUNTOS
- CAPACIDAD DEL LICITANTE 12 PUNTOS
- EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE 10 PUNTOS
- CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS 5 PUNTOS
- CONTENIDO NACIONAL 3 PUNTOS

DE ACUERDO A LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITANTES ACEPTADOS PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA, SE DETERMINO DESECHAR LAS PROPUESTAS TÉCNICAS DE LOS LICITANTES QUE SE DETALLARON ANTERIORMENTE Y CUYA PUNTUACIÓN OBTENIDA RESULTÓ INFERIOR A 37.50 PUNTOS, PUNTAJE MÍNIMO REQUERIDO PARA CONSIDERARLAS SOLVENTES, LOS CUALES FUERON PUBLICADOS EN EL P.O. NO. 108 DEL 07 DE SEPTIEMBRE DEL 2020 Y AL NUMERAL 19.1 DE LA CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA.

| LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES TÉCNICAS FUERON DESECHADAS | | PUNTAJE OBTENIDO |
|---|---|------------------|
| 1 | QUIÑONEZ CONSTRUCCIONES DE GUASAVE S.A. DE C.V. | 36.00 |
| 2 | VELCO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. | 31.60 |
| 3 | CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA S.A. DE C.V. | 31.60 |

Tore de Za

[Handwritten signatures and marks]



| | | |
|---|--|-------|
| 4 | INFRIT S.A. DE C.V. | 33.00 |
| 5 | NVOH CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. | 31.60 |
| 6 | HECTOR LEONEL ANGULO LOPEZ | 32.00 |
| 7 | MULTICONSTRUCCIONES ELECTRICAS Y CIVILES DE SINALOA S.A.P.I. DE C.V. | 35.00 |
| 8 | MULTICONSTRUCCIONES EL PONY S.A. DE C.V. | 35.00 |

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS CUALITATIVO COMO SU VALORACIÓN POR EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS SE CONSIDERARON SOLVENTES EN SU ASPECTO TÉCNICO, POR CUMPLIR CON TODOS LOS REQUISITOS TÉCNICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LOS SIGUIENTES:

| LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES ECONOMICAS FUERON SOLVENTES | |
|--|---|
| 1 | PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. |
| 2 | CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS OMAR S.A. DE C.V. |
| 3 | NUVOZ ARQUITECTURA S.A. DE C.V. |
| 4 | MA MULTICONSTRUCCIONES ELECTRICAS S.A. DE C.V. |
| 5 | DAZO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./MECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES LA GUERA S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A DE C.V. |
| 6 | JOSE MARTIN LOPEZ CARRILLO/TRIDENT S.A. DE C.V. |
| 7 | MK URBANIZACIONES S.A. DE C.V. |
| 8 | JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA |
| 9 | TRIPLE J SOLUCIONES S.A. DE C.V. |
| 10 | COPERZA S.A. DE C.V. |

SE PROCEDIÓ A EVALUAR Y VERIFICAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS PRESENTADAS POR LOS LICITANTES.

PARA LO ANTERIOR, PRIMERAMENTE, SE DIO A CONOCER EL PRESUPUESTO BASE DE LA OBRA DETERMINADO POR LA CONVOCANTE INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA, Y SE DETERMINÓ EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE DE OBRA QUE QUEDARA COMPRENDIDO CON EL -10% Y +15% DEL PRESUPUESTO BASE SEGÚN LO ESTABLECE EL ARTICULO 53 FRACCION IV INCISO A, RESULTANDO LO SIGUIENTE:

| | |
|--------------------------|-----------------------|
| PRESUPUESTO BASE: | \$2,913,921.25 |
| -10% PRESUPUESTO BASE: | \$2,622,529.13 |
| +15% PRESUPUESTO BASE: | \$3,351,009.44 |

| | | | |
|---------------|----------------|----|----------------|
| RANGO: | \$2,622,529.13 | AL | \$3,351,009.44 |
|---------------|----------------|----|----------------|

Jose de la Cruz



ENSEGUIDA SE REALIZÓ LA APERTURA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS QUE EN SU ASPECTO TÉCNICO FUERON DECLARADAS SOLVENTES, EN EL MISMO ORDEN QUE SE HIZO EL ANÁLISIS TÉCNICO.

COMO RESULTADO DEL ANÁLISIS, SE OBTUVO LO SIGUIENTE:

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS ECONÓMICAS COMPRENDIDAS ENTRE EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE Y EL -10% Y +15% DE DICHO PRESUPUESTO SE DECLARARON SOLVENTES EN SU ASPECTO ECONÓMICO, POR CUMPLIR CON TODOS LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LAS SIGUIENTES:

| NOMBRE DEL LICITANTE | PROPUESTA ECONÓMICA (\$) |
|---|--------------------------|
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | \$2,880,834.45 |
| DAZO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES LA CUERA S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A DE C.V. | \$2,702,222.67 |
| MK URBANIZACIONES S.A. DE C.V. | \$3,177,582.15 |
| JOSE MARTIN LOPEZ CARRILLO/TRIDICUT S.A. DE C.V. | \$2,638,984.00 |
| JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | \$2,799,050.50 |
| COPERZA S.A. DE C.V. | \$2,870,361.86 |
| CONSTRUCCIONES ELECTROMECANICAS OMAR S.A. DE C.V. | \$2,723,707.65 |

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS ECONÓMICAS FUERON DESECHADAS POR NO CUMPLIR NI SATISFACER LOS REQUISITOS ECONÓMICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE AL NO ESTAR COMPRENDIDOS ENTRE EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE Y EL -10% Y +15% DE DICHO PRESUPUESTO, FUERON LOS SIGUIENTES:

| NOMBRE DEL LICITANTE | PROPUESTA ECONÓMICA (\$) |
|----------------------------------|--------------------------|
| NUVOZ ARQUITECTURA S.A. DE C.V. | \$2,539,102.15 |
| TRIPLE J SOLUCIONES S.A. DE C.V. | \$2,463,964.33 |

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS CUANTITATIVO Y CUALITATIVO DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS FUERON DESECHADAS POR NO CUMPLIR TODOS LOS REQUISITOS ECONÓMICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LOS SIGUIENTES:

| LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS FUERON DESECHADAS |
|---|
| CONSTRUCCIONES ELECTROMECANICAS OMAR S.A. DE C.V. |
| JOSE MARTIN LOPEZ CARRILLO/TRIDICUT S.A. DE C.V. |

Jose de la Challa

[Handwritten signature]



CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS OMAR S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-21. ANÁLISIS, CÁLCULO E INTEGRACIÓN DEL FACTOR DE SALARIO REAL. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** PRESENTA UN FACTOR DE SALARIO REAL DE 365 DIAS. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

JOSE MARTIN LOPEZ CARRILLO/TRIDICUT S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-21. ANÁLISIS, CÁLCULO E INTEGRACIÓN DEL FACTOR DE SALARIO REAL. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** PRESENTA UN FACTOR DE SALARIO REAL DE 365 DIAS. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

SE PROCEDIÓ A DESAHOJAR LA ETAPA DENOMINADA DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO, CON EL RESULTADO SIGUIENTE:

| NOMBRE DE LA EMPRESA | COSTO DIRECTO | | | COSTO INDIRECTO | FINANCIAMIENTO | PRESUPUESTO TOTAL |
|---|-----------------|---------------|--------------|-----------------|----------------|-------------------|
| | MATERIALES | MANO DE OBRA | MAQUINARIA | | | |
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | \$ 1,364,575.60 | \$ 448,541.6 | \$ 13,741.40 | \$ 656,619.12 | \$ - | \$ 2,483,477.97 |
| DAZO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES LA GUERA S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A DE C.V. | \$ 1,459,506.54 | \$ 363,659.3 | \$ 18,979.33 | \$ 487,357.11 | \$ - | \$ 2,329,502.30 |
| MK URBANIZACIONES S.A. DE C.V. | \$ 1,367,558.14 | \$ 777,662.43 | \$ 13,470.39 | \$ 580,604.00 | \$ - | \$ 2,739,294.96 |
| JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | \$ 1,467,991.17 | \$ 546,243.1 | \$ 5,206.47 | \$ 476,831.23 | \$ - | \$ 2,496,272.01 |
| COPERZA S.A. DE C.V. | \$ 1,595,167.28 | \$ 392,788.37 | \$ 4,481.42 | \$ 482,012.81 | 2.00% | \$ 2,474,449.88 |
| PROMEDIO= | \$ 1,450,959.75 | \$ 505,779.02 | \$ 11,175.80 | \$ 536,684.85 | \$ - | \$ 2,504,599.42 |

UNA VEZ DETERMINADOS LOS VALORES DE INSUFICIENCIA PARCIAL, CON LA SUMA DE LAS MISMAS SE OBTENDRÁ, EN NÚMEROS ABSOLUTOS, EL VALOR DE INSUFICIENCIA TOTAL DE CADA UNO DE LOS LICITANTES OBTENIENDO LO SIGUIENTE:

| NOMBRE DE LA EMPRESA | UTILIDAD | IMPORTE PROPUESTA | RESULTADO DE LAS INSUFICIENCIAS | | | | | |
|---|---------------|-------------------|---------------------------------|---------------|----------------|---------------------|------------------|--|
| | | | MATERIALES (A) | M DE O (B) | MAQUINARIA (C) | COSTO INDIRECTO (D) | FINANCIAMIENTO E | |
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | \$ 219,194.51 | \$ 2,880,834.45 | \$ 86,344.15 | \$ 57,237.17 | \$ 2,565.60 | \$ - | \$ - | |
| DAZO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES LA GUERA S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A DE C.V. | \$ 173,330.78 | \$ 2,702,222.67 | \$ - | \$ 142,119.70 | \$ - | \$ 49,327.74 | \$ - | |
| MK URBANIZACIONES S.A. DE C.V. | \$ 237,400.00 | \$ 3,177,582.15 | \$ 83,401.61 | \$ - | \$ 2,294.59 | \$ - | \$ - | |
| JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | \$ 173,533.08 | \$ 2,799,050.50 | \$ - | \$ - | \$ 5,969.33 | \$ 59,853.62 | \$ - | |
| COPERZA S.A. DE C.V. | \$ 190,476.98 | \$ 2,870,361.86 | \$ - | \$ 112,990.65 | \$ 6,694.38 | \$ 54,672.04 | \$ - | |

HECHO LO ANTERIOR SE DETERMINA LA SOLVENCIA DE CADA UNA DE LAS PROPOSICIONES, SI EL RESULTADO ES UN NÚMERO POSITIVO LA PROPUESTA ECONOMICA SE DECLARA SOLVENTE Y SI RESULTA UN NÚMERO NEGATIVO SE DECLARA INSOLVENTE.

Tad Zulu



| NOMBRE DE LA EMPRESA | SUMA E = A+B+H +D | DIFERENCIA UTIL "G" | RESULTADO | LUGAR |
|---|-------------------|---------------------|------------|-------|
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | \$ 141,055,772 | \$ 78,138.79 | SOLVENTE | 3 |
| DAZO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES LA GUERA S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A DE C.V. | \$ 191,447,445 | -\$ 18,116.67 | INSOLVENTE | |
| MK URBANIZACIONES S.A. DE C.V. | \$ 81,107,002 | \$ 156,292.98 | SOLVENTE | 4 |
| JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | \$ 65,822,066 | \$ 107,710.12 | SOLVENTE | 1 |
| COPERZA S.A. DE C.V. | \$ 174,357,008 | \$ 16,119.91 | SOLVENTE | 2 |

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS DE TASACIÓN ARITMETICA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS FUERON DESECHADAS POR SER INSOLVENTE, FUERON LAS SIGUIENTES.

| NOMBRE DEL LICITANTE | PROPUESTA ECONÓMICA (\$) |
|---|--------------------------|
| DAZO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES LA GUERA S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A DE C.V. | \$2,702,222.67 |

UNA VEZ QUE SE DETERMINÓ LA PUNTUACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS, SE ADJUDICÓ EL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA A LA PROPOSICIÓN SOLVENTE MÁS CONVENIENTE PARA ISIFE Y RESULTÓ AQUELLA QUE REUNIÓ LA MAYOR PUNTUACIÓN, UNA VEZ APLICADO EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES, DE ACUERDO A LA SIGUIENTE TABLA:

| | NOMBRE DEL LICITANTE | PROPUESTA ECONÓMICA (\$) |
|----|--|--------------------------|
| 1° | JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | \$2,799,050.50 |
| 2° | COPERZA S.A. DE C.V. | \$2,870,361.86 |
| 3° | PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | \$2,880,834.45 |
| 4° | MK URBANIZACIONES S.A. DE C.V. | \$3,177,582.15 |

POR LO ANTERIOR, SE DETERMINÓ QUE LA PROPOSICIÓN SOLVENTE MÁS BAJA CON RESPECTO AL PROMEDIO OBTENIDO DE LA SUMATORIA DEL PRESUPUESTO BASE Y LAS PROPOSICIONES SOLVENTES, ES LA PRESENTADA POR EL LICITANTE **JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA** POR LO TANTO SE LE ADJUDICA EL CONTRATO DE OBRA PUBLICA A PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO NUMERO **ISIFE-FAM-TEC-LPE-260-2020**, POR UN IMPORTE DE **\$2,799,050.50 (DOS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CINCUENTA PESOS 50/100 M.N.)**, INCLUIDO EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO. MISMO QUE SE INTEGRA DE LA SIGUIENTE MANERA:

Bahía de Navachiste #609 Pte. Col. Balcones del Nuevo Culiacán C.P. 80170 Culiacán, Sinaloa
Teléfonos/Fax: 713 33 63, 713 34 63 y 712 70 14

Te 12/02/20



| NO. PGO | NO. DE OBRA | PLANTEL | IMPORTE \$ |
|---------|-------------|--|----------------|
| 20210 | 200228 | CONSTRUCCION DE SEGUNDA ETAPA DE UNIDAD ACADÉMICA PARA LABORATORIO DE PARASITOLOGIA EN INSTITUTO TECNOLÓGICO SUPERIOR DE GUASAVE UBICADO EN EL EJ. EL BURRIONCITO, MPIO. DE GUASAVE, ESTADO DE SINALOA | \$2,799,050.50 |

LA FIRMA DEL CONTRATO SERÁ FORMALIZADA DENTRO DE LOS SIETE DÍAS HÁBILES SIGUIENTES DE LA FECHA DEL PRESENTE FALLO, POR LO QUE SE ESTABLECE EN ÉSTE ACTO QUE EL LICITANTE GANADOR DEBERÁ ACUDIR A LA DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE "ISIFE" EL DÍA **18 DE DICIEMBRE DE 2020 A LAS 2:00 HORAS**, PARA FIRMAR EL CONTRATO RESPECTIVO, DEBIENDO ACOMPAÑARSE DE LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:

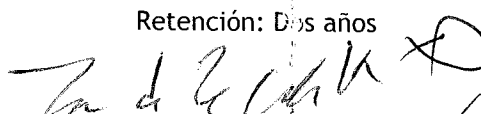
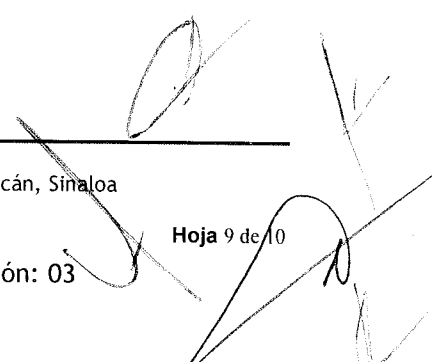
- ✓ PARA SU COTEJO ORIGINAL O COPIA CERTIFICADA DE LOS DOCUMENTOS CON LO QUE SE ACREDITE SU EXISTENCIA LEGAL Y LAS FACULTADES DE SU REPRESENTANTE PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO CORRESPONDIENTE, DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITEN EL CAPITAL CONTABLE, REGISTRO EN EL PADRÓN DE CONTRATISTAS DE ISIFE Y LA CAPACITACIÓN DE SU PERSONAL ANTE LA SECRETARÍA DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL O ANTE EL INSTITUTO DE CAPACITACIÓN DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN.
- ✓ GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO EQUIVALENTE AL 10% DEL VALOR DE LA OBRA, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO 24.1 DE LAS BASES DE CONCURSO.
- ✓ DOCUMENTO 28 "PROGRAMA DE EJECUCIÓN GENERAL DE LOS TRABAJOS", POR CONCEPTOS DE TRABAJO.
- ✓ ESCRITO EN EL QUE EL CONTRATISTA DE IGNE AL SUPERINTENDENTE DE LA OBRA.

EL PAGO DEL ANTICIPO CORRESPONDIENTE AL 35% DEL VALOR DEL CONTRATO, SE REALIZARÁ UNA VEZ QUE SE HAYA FORMALIZADO EL CONTRATO RESPECTIVO Y CONTRA LA PRESENTACIÓN DE LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:

- GARANTÍA DEL ANTICIPO DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO 23.2 DE LAS BASES DE CONCURSO POR LICITACIÓN PÚBLICA;
- FACTURA POR EL IMPORTE DEL ANTICIPO;
- FORMATO REQUISITADO DE LA "SAF" PARA RECIBIR LOS PAGOS A TRAVÉS DEL SISTEMA DE PAGOS ELECTRÓNICOS INTERBANCARIOS "SPEI" (OPCIONAL).

LA FECHA ESTIMADA DE INICIO DE LOS TRABAJOS ES EL 19 DE DICIEMBRE DE 2020, UNA VEZ QUE SE HAYA RECIBIDO EL ANTICIPO CORRESPONDIENTE.

EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS ES DE 103 (CIENTO TRES) DÍAS NATURALES, DEBIENDO CONCLUIR ÉSTOS EL 31 DE MARZO DE 2021.



NO HABIENDO MAS ASUNTOS QUE TRATAR SE DA POR TERMINADA LA PRESENTE REUNIÓN, SIENDO LAS 12:58 HORAS DEL DÍA DE SU INICIO, FIRMANDO TODOS LOS PARTICIPANTES PARA CONSTANCIA, ENTREGÁNDOLES COPIA DE LA PRESENTE.

| POR LOS LICITANTES | |
|--|--------------------|
| DAZO CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES LA GUERRA S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A DE C.V. | <i>[Signature]</i> |
| AARON A. FRAGOZO G. <i>BATO PROTESTA POR ANUNCIOS EN LA REVISTA</i> | <i>[Signature]</i> |
| JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | <i>[Signature]</i> |
| JOSE DE JESUS GUTIERREZ F. | <i>[Signature]</i> |
| CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS OMAR S.A. DE C.V. | <i>[Signature]</i> |
| CRUS MOLINA CARRANZA | <i>[Signature]</i> |

*ING
AARON
FRAGOZO
SILVA*

| POR LOS FUNCIONARIOS Y REPRESENTANTES | |
|---|--------------------|
| ING. JAVIER ESPARZA FELIX DIRECTOR DE INFRAESTRUCTURA DE ISIFE | <i>[Signature]</i> |
| ARQ. ARTURO YAÑEZ CABANILLAS, DIRECTOR DE PLANEACION Y PROGRAMACION DE ISIFE | <i>[Signature]</i> |
| L.C.P. RICARDO SOTO LUGO DIRECTOR DE ADMINISTRACION Y FINANZAS DE ISIFE | <i>[Signature]</i> |
| ING. FELIPE DE JESUS OSUNA ZATARAIN TITULAR DEL ORGANO INTERNO DE CONTROL DE ISIFE | <i>[Signature]</i> |
| LIC. PAUL RUIZ ARCE SECRETARIO TECNICO | <i>[Signature]</i> |
| LIC. FERNANDO DEL VALLE ARAMBURO JEFE DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURIDICOS DE ISIFE | <i>[Signature]</i> |
| LIC. JOSE JUAN VALDEZ OSUNA JEFE DEPARTAMENTO DE LICITACION DE OBRA Y ADQUISICIONES DE ISIFE | <i>[Signature]</i> |
| ARQ. ANDRES TIRADO CEBREROS JEFE DE AREA DE LICITACION DE OBRA | <i>[Signature]</i> |

**ESTAS FIRMAS PERTENECEN AL ACTA DE FALLO DEL CONCURSO LICITACION PUBLICA ESTATAL ISIFE-LPE-002-2020.