

ACTA PRIMERA DE SESIÓN PÚBLICA DEL COMITÉ TÉCNICO RESOLUTIVO



ACTA DEL COMITÉ TÉCNICO RESOLUTIVO DE OBRA PÚBLICA DE LA JUNTA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE NAVOLATO, DE LA LICITACIÓN NO. JAPAN/FAISM/FISE/LP/2019-02, REFERENTE A LA REHABILITACION DE COLECTOR SURESTE DE LA CIUDAD DE NAVOLATO, ENTRE CANAL CAÑEDO, LIBRAMIENTO TOLEDO CORRO Y DREN 5+500, CABECERA MUNICIPAL, MUNICIPIO DE NAVOLATO, SINALOA, QUE FUE CONVOCADA POR LICITACION PUBLICA, BAJO LA MODALIDAD DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO.

EN LA CIUDAD DE NAVOLATO, SINALOA, SIENDO LA 13:00 HORAS DEL DÍA 07 DE AGOSTO DE 2019, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 52 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA, SE REUNIÓ EN SESIÓN PÚBLICA EN LA SALA DE JUNTAS DE LA JUNTA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE NAVOLATO, EL COMITÉ TÉCNICO RESOLUTIVO DE OBRA PÚBLICA PARA REALIZAR LA EVALUACIÓN TÉCNICA CUALITATIVA Y DETERMINAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS DE LAS EMPRESAS PARTICIPANTES Y DE ACUERDO A LA SOLVENCIA TÉCNICAS DE LAS MISMAS, APERTURAR LAS PROPUESTA ECONÓMICAS.

EN ATENCIÓN A LO ANTERIOR SE DETERMINÓ QUE LAS SIGUIENTES PROPUESTAS, SON SOLVENTES TÉCNICAMENTE POR CUMPLIR CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN Y DE ACUERDO CON EL ARTÍCULO 53 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA.

**NOMBRE DE LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS FUERON ACEPTADAS POR HABER CUMPLIDO CON LOS REQUERIMIENTOS EXIGIDOS:
PROPUESTAS ACEPTADAS 6 (SEIS)
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL LICITANTE**

- 1.-CONSTRUCTORA MADIVA, S.A. DE C.V.
- 2.-CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.
- 3.-MIGUEL DÍAZ CAMPOS
- 4.-COMZUM-E SA DE CV
- 5.-COPERZA SA DE CV
- 6.-LUIS ENRIQUE RODELO GALVEZ

NOMBRE DE LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS SON SOLVENTES EN LO TÉCNICO 4 (CUATRO). ANEXO N°1 TABLA DE CALIFICACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS.

- 1.-CONSTRUCTORA MADIVA, S.A. DE C.V.
- 2.-CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.
- 3.-COMZUM-E SA DE CV
- 4.-LUIS ENRIQUE RODELO GALVEZ

NOMBRE DE LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS HAN SIDO DESECHADAS EN LO TÉCNICO, COMO RESULTADO DEL ANÁLISIS CUALITATIVO DE LAS MISMAS POR NO CUMPLIR CON LO SOLICITADO EN LAS BASES DE LICITACIÓN PARA EL CONCURSO.

- PROPUESTAS DESECHADAS: 2 (DOS)
- 1.- MIGUEL DÍAZ CAMPOS
- 2.- COPERZA SA DE CV

RAZONES POR LAS CUALES FUERON DESECHADAS LA PROPUESTAS:

- 1.- MIGUEL DÍAZ CAMPOS

DE LA TABLA DE CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS, SE OBTUVO LA CALIFICACIÓN DE 36 PUNTOS DE 50 POSIBLES, SIENDO DE ACUERDO AL NUMERAL 5.3.8. DE LAS CAUSALES DE DESCALIFICACIÓN, UN PUNTAJE MÍNIMO DE 37.5, A CONTINUACIÓN SE DESCRIBEN LAS RAZONES DE CADA UNA DE LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS POR LA EMPRESA:

DOCUMENTOS PROPUESTA TÉCNICA

EMPRESA	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	SUMA
MIGUEL DIAZ CAMPOS	1	3	3	3	5	1	3	4	1	4	1	4	5	5	5	1	0
	1	5	6	6	6	1	5	6	1	5	6	6	6	6	6	1	1
	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	13	13	13	13
	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT
	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS

EN RELACIÓN AL PT2, SE OBSERVÓ UNA DEFICIENTE DESCRIPCIÓN DE LA PLANEACIÓN INTEGRAL Y DEL PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO, OBTENIENDO 3 DE LOS 5 PUNTOS DE CALIFICACIÓN. EN RELACIÓN AL PT3, QUE DEMUESTRA LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL EN ESTE TIPO DE OBRAS O SIMILARES, SE OBSERVA QUE EL PERSONAL TIENE Poca EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE OBRAS, OBTENIENDO POR ESTA RAZÓN EL 50% DE LOS PUNTOS POSIBLES. EN RELACIÓN AL PT6, QUE DEMUESTRA LA CAPACIDAD ECONÓMICA DE LA EMPRESA, SE OBSERVA QUE NO SE PRESENTA COMPLETA LA INFORMACIÓN QUE DICE ANEXAR EN SU ESCRITO DE PRESENTACIÓN. POR LO CUAL SE CALIFICÓ CON 3 PUNTOS DE LOS 5 POSIBLES.

2.- COPERZA SA DE CV

DE LA TABLA DE CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS, SE OBTUVO LA CALIFICACIÓN DE 36 PUNTOS DE 50 POSIBLES, SIENDO DE ACUERDO AL NUMERAL 5.3.8. DE LAS CAUSALES DE DESCALIFICACIÓN, UN PUNTAJE MÍNIMO DE 37.5, A CONTINUACIÓN SE DESCRIBEN LAS RAZONES DE CADA UNA DE LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS POR LA EMPRESA:

DOCUMENTOS PROPUESTA TÉCNICA

EMPRESA	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	SUMA
COPERZA SA DE CV	1	5	5	4	4	1	5	3	1	4	1	4	2	5	1	0	36	
	1	5	6	6	6	1	5	6	1	5	6	6	6	6	6	1	1	
	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	13	13	13	13	
	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	PT	
	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	
	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS	

EN RELACIÓN AL PT3, QUE DEMUESTRA LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL EN ESTE TIPO DE OBRAS O SIMILARES, SE OBSERVA QUE NO PRESENTA EL CURRÍCULO DEL DIRECTOR Y QUE SOLO UN PROFESIONAL TIENE EXPERIENCIA EN OBRAS DE ALCANTARILLADO, EL RESTO DE PERSONAL TIENE Poca EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE OBRAS, OBTENIENDO POR ESTA RAZÓN EL 4 DE 6 DE LOS PUNTOS POSIBLES. EN RELACIÓN AL PT4, QUE DEMUESTRA DE LA EMPRESA EN OBRAS DE ALCANTARILLADO O SIMILARES, LA EMPRESA ANEXA RELACIÓN DE CONTRATOS Y DOCUMENTOS DE 4 CONTRATOS DE OBRA PÚBLICA, PERO CELEBRADOS CON EMPRESAS PARTICULARES, LO QUE SERÍAN SUBCONTRATOS LIGADOS AL CONTRATO PRINCIPAL, NO SIENDO POSIBLE VERIFICAR SU AUTENTICIDAD. OBTENIENDO 4 DE 6 PUNTOS POSIBLES.

EN RELACIÓN AL PT7, QUE MUESTRA LA CAPACIDAD DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN PROPUESTO POR LA EMPRESA PARA ESTA OBRA, SE OBSERVA QUE TODOS LOS EQUIPOS SERÁN RENTADOS, ES DECIR LA EMPRESA NO OFERTA TRABAJAR CON UN SOLO EQUIPO PROPIO, ASÍ SEA EL CASO DE UNA REVOLVEDORA DE CONCRETO DE 1 SACO, UNA BAILARINA O UNA CAMIONETA. POR LO CUAL SE CALIFICÓ CON 3 PUNTOS DE LOS 6 POSIBLES. EN RELACIÓN AL PT10, PROGRAMA GENERAL DE LOS TRABAJOS, DIVIDIDO EN PARTIDAS Y SUB PARTIDAS, SOLO PRESENTA UN PROGRAMA CON TRES PARTIDAS GENERALES, QUE SON EL COLECTOR, CRUCE DE CARRETERA Y REPOSICIÓN Y CRUCE DE DREN Y UNA SOLA BARRA DE PROGRAMACIÓN PARA CADA UNA DE ELLAS.

PROGRAMACIÓN PARA CADA UNA DE ELLAS.



Junta Municipal de Agua Potable
y Alcantarillado de Navolato

JAPAN

VI.-EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS ACEPTADAS EN LO TÉCNICO:

- 1.- CONSTRUCTORA MADIVA, S.A. DE C.V.
- 2.- CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.
- 3.- COMZUM-E SA DE CV
- 4.- LUIS ENRIQUE RODELO GÁLVEZ

ESTE COMITÉ TÉCNICO RESOLUTIVO INFORMA QUE EL PRESUPUESTO BASE CONSIDERADO POR LA DEPENDENCIA ES DE \$ 8,117,293.42 (SON OCHO MILLONES CIENTO DIECISIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS 42/100 M.N.), MÁS EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, POR LO CUAL DE ACUERDO CON EL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA, QUE DICE LAS PROPUESTAS ECONOMICAS SERÁN DECLARADAS SOLVENTES SIEMPRE QUE ESTÉN COMPRENDIDAS DENTRO DEL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE DE OBRA Y EL OCHENTA POR CIENTO DE DICHO PRESUPUESTO, EL OCHENTA POR CIENTO DEL PRESUPUESTO BASE ES DE: \$6,493,834.74 (SON SEIS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS 74/100 M.N.)

POR TAL MOTIVO SE PASAN A REVISIÓN DETALLADA DE ESTE COMITÉ LAS SIGUIENTES PROPUESTAS ECONÓMICAS:

No.	PARTICIPANTES	IMPORTE SIN I.V.A.
1.-	CONSTRUCTORA MADIVA, S.A. DE C.V.	6,151,308.35
2.-	CONSTRUCCIONES FELMI, S.A. DE C.V.	7,751,799.74
3.-	COMZUM-E SA DE CV	6,129,327.96
4.-	LUIS ENRIQUE RODELO GÁLVEZ	7,873,842.85

MISMAS QUE SE REVISARÁN EN SU ASPECTO CUALITATIVO, NO HABIENDO MÁS ASUNTO QUE TRATAR SE DA POR TERMINADA LA PRESENTE SESIÓN SIENDO LAS 13:45 HORAS DEL DÍA SEÑALADO, FIRMANDO PARA CONSTANCIA LOS MIEMBROS DEL COMITÉ TÉCNICO RESOLUTIVO DE OBRA, PARA LOS EFECTOS QUE CONFORME A DERECHO PROCEDAN.

PRESIDENTE

ING. JESUS RAMON OCHOA ZAMBADA

[Handwritten signature]

ING. HERNAN INZUNZA OSUNA

ING. LUIS ANTONIO SILVA SANCHEZ

REPRESENTANTES CIUDADANOS

L.C.P. ROSA MARIA CONTRERAS GARCIA

[Handwritten signature]

VOCAL

ING. FRANCISCO GARCIA QUIÑONES

[Handwritten signature]

SUPLENTE DEL SECRETARIO EJECUTIVO

JAPAN

Junta Municipal de Agua Potable
y Alcantarillado de Navolato



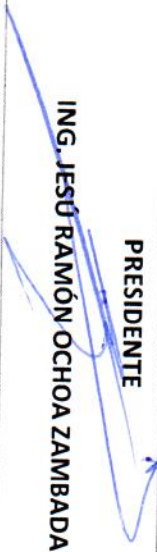
GOBIERNO DEL ESTADO DE SINALOA
H. AYUNTAMIENTO DE NAVOLATO, SINALOA
JUNTA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE NAVOLATO

LICITACIÓN No.: JAPAN/FAISM/FISEL/PI/2019-02
 OBRA: REHABILITACIÓN DE COLECTOR SUROESTE DE LA CIUDAD DE NAVOLATO, ENTRE CANAL CAÑEDO, LIBRAMIENTO TOLEDO CORRO Y DREN 5+500, CABECERA MUNICIPAL, MUNICIPIO DE NAVOLATO, ESTADO DE SINALOA.

ANEXO N° 1


DOCUMENTOS PROPUESTA TÉCNICA

Empresa	DOCUMENTOS PROPUESTA TÉCNICA													DOCUMENTOS ADICIONALES	OBSERVACIONES
	PT1 1 punto	PT2 5 puntos	PT3 6 puntos	PT4 6 puntos	PT5 1 punto	PT6 5 puntos	PT7 6 puntos	PT8 1 punto	PT9 5 puntos	PT10 6 puntos	PT11 6 puntos	PT12 1 punto	PT13 1 punto		
COPERZA SA DE CV	1	5	4	4	1	5	3	1	4.00	2.00	5.00	1.00	0.00	36.00	COMPLETA Y CORRECTA
CONSTRUCTORA MADIVA SA DE CV	1	4	5	4	1	5	3	1	3	5	5	1	0	38.00	COMPLETA Y CORRECTA
COMZUM-E SA DE CV	1	5	3	3	1	5	5	1	3	5	5	1	0	38.00	COMPLETA Y CORRECTA
LUIS ENRIQUE RODELO GALVEZ	1	3	3	5	1	4	5	1	4	5	5	1	0	38.00	COMPLETA Y CORRECTA
MIGUEL DÍAZ CAMPOS	1	3	3	4	1	4	4	1	4	5	5	1	0	36.00	COMPLETA Y CORRECTA
CONSTRUCCIONES FELMI SA DECV	1	4	5	5	1	5	6	1	4	5	5	1	0	43.00	COMPLETA Y CORRECTA

PRESIDENTE

ING. JESÚ RAMÓN OCHOA ZAMBADA

SUPLENTE DEL SECRETARIO EJECUTIVO

ING. FRANCISCO GARCÍA QUIÑONES

VOCAL

L.C.P. ROSA MARIA CONTRERAS GARCIA