



CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 58 Y 59 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOEA, SE CELEBRA EL ACTO DE FALLO DEL PROCEDIMIENTO POR LICITACIÓN PÚBLICA NUMERO ISIFE-LPE-011-2022 RELATIVA A LA OBRA:

CONSTRUCCION DE EDIFICIO "A" CON CUATRO AULAS, SERVICIOS SANITARIOS Y ESCALERA EN PLANTA BAJA EN ESTRUCTURA U2-C (PRIMERA ETAPA) EN PRIMARIA SIXTO OSUNA MEDINA UBICADA EN VILLA UNION, MPIO. DE MAZATLAN, ESTADO DE SINALOEA.

EN LA CIUDAD DE CULIACÁN ROSALES, SINALOEA, SIENDO LAS 12:00 HORAS, DEL DÍA 07 DE SEPTIEMBRE DE 2022, EN LA SALA DE JUNTAS DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA "ISIFE", UBICADA EN BAHÍA DE NAVACHISTE NO. 609 PONIENTE, BALCONES DEL NUEVO CULIACÁN; SE REUNIERON LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y DEMÁS PERSONAS CUYOS NOMBRES, REPRESENTACIONES Y FIRMAS APARECEN AL CALCE DE LA PRESENTE ACTA, CON OBJETO DE LLEVAR A CABO EL ACTO DE FALLO DEL PROCEDIMIENTO POR LICITACIÓN PÚBLICA **ISIFE-LPE-011-2022**.

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA, EL ARQ. HUGO ECHAVE MENESES QUIEN TOMA LISTA DE ASISTENCIA DE LOS PRESENTES Y DA LECTURA AL FALLO EN BASE AL DICTAMEN EMITIDO POR EL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA INTEGRADO POR, EL ING. JOAQUIN OMAR MURRIETA CASTRO, SUPLENTE DEL PRESIDENTE DEL COMITE, EL LIC. HERNANDO FRANCO GOMEZ, SECRETARIO EJECUTIVO, ARQ. CINDY MARISOL ROSALES ORNELAS, VOCAL DEL COMITE, C.P. DANIEL BELTRAL PONCE, VOCAL DEL COMITÉ Y EL LIC. FERNANDO DEL VALLE ARAMBURO, VOCAL DEL COMITE, REFERENTE A LA OBRA QUE NOS OCUPA.

SE DA LECTURA AL ACTA CON LAS PROPUESTAS PRESENTADAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS, QUE IGUALMENTE FUERON ACEPTADAS POR LA CONVOCANTE PARA SU ANÁLISIS DETALLADO CUANTITATIVO, CUALITATIVO Y EVALUATORIO, FUERON LAS SIGUIENTES:

LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES FUERON PRESENTADAS
CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.
MECER SUPERVISIÓN Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.
XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
DAVID GARCÍA CARRANZA
JOSÉ RAMÓN BOJÓRQUEZ PACHECO
YASEL YARELI RUELAS LÓPEZ
RUBEN REYNAGA MEZA
BURGUEÑO Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.
NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.

11
P
M

EL NOMBRE DE LOS LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES TECNICAS FUERON DESECHADAS EN BASE AL ARTÍCULO 53 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOEA, POR LAS RAZONES QUE POSTERIORMENTE SE DETALLAN:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES TÉCNICAS FUERON DESECHADAS
JOSÉ RAMÓN BOJÓRQUEZ PACHECO

JOSÉ RAMÓN BOJÓRQUEZ PACHECO: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA TÉCNICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-08. DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD FINANCIERA. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL DOCUMENTO DOC-08, NO CUMPLE CON EL CAPITAL CONTABLE MÍNIMO REQUERIDO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LICITACIÓN. POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO.

A CONTINUACIÓN, SE DETALLAN LOS RESULTADOS OBTENIDOS DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON SUSCEPTIBLES A EVALUACIÓN TÉCNICA:

PROPUESTAS TÉCNICAS ACEPTADAS		PUNTUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA
1	CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.	43.80
2	MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCION, S.A. DE C.V.	43.53
3	XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	46.40
4	DAVID GARCIA CARRANZA	39.80
5	YASEL YARELI RUELAS LOPEZ	43.00
6	RUBEN REYNAGA MEZA	35.80
7	BURGUEÑO Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.	48.33
8	NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.	46.20

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS SE CONSIDERARON SOLVENTES EN SU ASPECTO TÉCNICO, PARA SER EVALUADOS SE APLICÓ EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 53 Y EN LA PARTE 19.1 DE LAS BASES DE LA CONVOCATORIA SEÑALANDO QUE EL LICITANTE DEBERÁ OBTENER EN SU PROPUESTA TÉCNICA UN MÍNIMO DE 37.50 DE LOS 50 PUNTOS QUE SE PUEDEN OBTENER PARA CONSIDERARSE SOLVENTE.

LA EVALUACIÓN CONSIDERO LOS SIGUIENTES PUNTOS POR RUBRO:

- CALIDAD DE LA OBRA 20 PUNTOS
- CAPACIDAD DEL LICITANTE 12 PUNTOS
- EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE 10 PUNTOS
- CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS 5 PUNTOS
- CONTENIDO NACIONAL 3 PUNTOS

DESCRIPCIÓN DEL RUBRO CALIDAD DE LA OBRA:

(1) MATERIALES Y MAQUINARIA Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE (2) MANO DE OBRA (3) MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (4) ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TÉCNICOS QUE SE ENCARGARÁN DE LA DIRECCIÓN Y COORDINACIÓN DE LOS TRABAJOS (5) PROCEDIMIENTOS CONSTRUCTIVOS (6) PROGRAMAS (GENERAL, MANO DE OBRA, MATERIALES, MAQUINARIA Y EQUIPO DE

INSTALACIÓN PERMANENTE, UTILIZACIÓN DEL EQUIPO Y MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN, DE MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN).

DESCRIPCIÓN DEL RUBRO CAPACIDAD DE LICITANTE:

CAPACIDAD DE LOS RECURSOS HUMANOS, (1) EXPERIENCIA EN OBRAS DE LA MISMA NATURALEZA (2) COMPETENCIA O HABILIDAD EN EL TRABAJO DE ACUERDO A SUS CONOCIMIENTOS ACADÉMICOS O PROFESIONALES (3) DOMINIO DE HERRAMIENTAS RELACIONADAS CON LA OBRA A EJECUTAR (4) CAPACIDAD DE LOS RECURSOS ECONÓMICOS (5) PARTICIPACIÓN DE DISCAPACITADOS (6) SUBCONTRATACIÓN DE MIPYMES.

RUBROS Y SUB-RUBROS Y PUNTUACIÓN QUE INTEGRAN LAS PROPUESTAS TÉCNICAS																		
REFERENCIA	CALIDAD DE LA OBRA (20 PUNTOS)						CAPACIDAD DEL LICITANTE (12 PUNTOS)						EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE (10 PUNTOS)		CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (5 PUNTOS)	CONTENIDO NACIONAL (3 PUNTOS)		PUNTUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA
FOLIO ASIGNADO A LA EMPRESA	(1) 2 PUNTOS	(2) 4 PUNTOS	(3) 4 PUNTOS	(4) 2 PUNTOS	(5) 4 PUNTOS	(6) 4 PUNTOS	(1) 1 PUNTOS	(2) 3 PUNTOS	(3) 1 PUNTOS	(4) 5 PUNTOS	(5) 1 PUNTOS	(6) 1 PUNTOS	EXPERIENCIA = 6 PUNTOS	ESPECIALIDAD = 4 PUNTOS	CUMPLIMIENT O DE CONTRATOS = 5 PUNTOS	MAT. MAQ. Y EQ. DE INSTAL. PERM. = 1.50 PUNTOS	MANO DE OBRA = 1.50 PUNTOS	PUNTOS
1	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	1.00	3.00	1.00	5.00	0.00	0.00	1.80	4.00	5.00	1.50	1.50	43.80
2	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	1.00	3.00	1.00	5.00	0.00	0.33	4.80	2.40	3.00	1.50	1.50	43.53
3	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	1.00	2.40	4.00	5.00	1.50	1.50	46.40
4	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	1.00	1.20	1.60	2.00	1.50	1.50	39.80
5	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	1.00	3.00	1.00	5.00	0.00	1.00	3.60	2.40	3.00	1.50	1.50	43.00
6	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	1.00	3.00	1.00	5.00	0.00	1.00	1.80	0.00	0.00	1.50	1.50	35.80
7	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	1.00	3.00	1.00	5.00	0.00	0.33	6.00	4.00	5.00	1.50	1.50	48.33
8	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	1.00	3.00	1.00	5.00	0.00	0.00	4.20	4.00	5.00	1.50	1.50	46.20

DE ACUERDO A LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITANTES ACEPTADOS PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA, SE DETERMINO DESECHAR LAS PROPUESTAS TÉCNICAS DE LOS LICITANTES QUE SE DETALLARON ANTERIORMENTE Y CUYA PUNTUACIÓN OBTENIDA RESULTÓ INFERIOR A 37.50 PUNTOS, PUNTAJE MÍNIMO REQUERIDO PARA CONSIDERARLAS SOLVENTES, LOS CUALES FUERON PUBLICADOS EN EL P.O. NO. 108 DEL 07 DE SEPTIEMBRE DEL 2020 Y AL NUMERAL 19.1 DE LA CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA.



LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES TÉCNICAS FUERON DESECHADAS		PUNTAJE OBTENIDO
1	RUBEN REYNAGA MEZA	35.80

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS CUALITATIVO COMO SU VALORACIÓN POR EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS SE CONSIDERARON SOLVENTES EN SU ASPECTO TÉCNICO, POR CUMPLIR CON TODOS LOS REQUISITOS TÉCNICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LOS SIGUIENTES:

No.	NOMBRE DEL LICITANTE	PUNTUACION	RESULTADO
1	CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.	43.80	SOLVENTE
2	MECER SUPERVISIÓN Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.	43.53	SOLVENTE
3	XV ELECTROCONSTRUCCIONES. S.A. DE C.V.	46.40	SOLVENTE
4	DAVID GARCÍA CARRANZA	39.80	SOLVENTE
5	YASEL YARELI RUELAS LÓPEZ	43.00	SOLVENTE
6	BURGUÑO Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.	48.33	SOLVENTE
7	NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.	46.20	SOLVENTE

SE PROCEDIÓ A EVALUAR Y VERIFICAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS PRESENTADAS POR LOS LICITANTES. PARA LO ANTERIOR, PRIMERAMENTE, SE DIO A CONOCER EL PRESUPUESTO BASE DE LA OBRA DETERMINADO POR LA CONVOCANTE INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA, Y SE DETERMINÓ EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE DE OBRA QUE QUEDARA COMPRENDIDO CON EL -10% Y EL PRESUPUESTO BASE SEGÚN LO ESTABLECE EL ARTICULO 53 FRACCION IV INCISO A, RESULTANDO LO SIGUIENTE:

PRESUPUESTO BASE:	\$7,804,548.93
-10% PRESUPUESTO BASE:	\$7,024,094.04

RANGO:	\$7,804,548.93	AL	\$7,024,094.04
--------	-----------------------	----	-----------------------

ENSEGUIDA SE REALIZÓ LA APERTURA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS QUE EN SU ASPECTO TÉCNICO FUERON DECLARADAS SOLVENTES, EN EL MISMO ORDEN QUE SE HIZO EL ANÁLISIS TÉCNICO.

COMO RESULTADO DEL ANÁLISIS, SE OBTUVO LO SIGUIENTE:

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS ECONÓMICAS COMPRENDIDAS ENTRE EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE Y EL -10% DE DICHO PRESUPUESTO SE DECLARARON SOLVENTES EN SU ASPECTO ECONÓMICO, POR CUMPLIR CON TODOS LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LAS SIGUIENTES:



NOMBRE DEL LICITANTE	PROPUESTA ECONÓMICA (S)
CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.	\$7,024,094.04
MECER SUPERVISIÓN Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.	\$7,024,094.04
XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$7,687,533.97
DAVID GARCÍA CARRANZA	\$7,453,311.77
YASEL YARELI RUELAS LÓPEZ	\$7,765,524.31
BURGUENO Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.	\$7,024,094.04
NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.	\$7,024,094.04

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS ECONÓMICAS FUERON DESECHADAS POR NO CUMPLIR NI SATISFACER LOS REQUISITOS ECONÓMICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE AL NO ESTAR COMPRENDIDOS ENTRE EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE Y EL -10% DE DICHO PRESUPUESTO, FUERON LOS SIGUIENTES:

NOMBRE DEL LICITANTE	PROPUESTA ECONÓMICA (S)
NINGUNA	-

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS CUANTITATIVO Y CUALITATIVO DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS FUERON DESECHADAS POR NO CUMPLIR TODOS LOS REQUISITOS ECONÓMICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LOS SIGUIENTES:

LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS FUERON DESECHADAS
CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.
MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.
XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
DAVID GARCIA CARRANZA
BURGUENO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V.
NUVOZ ARQUITECTURA S.A. DE C.V.

CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 12111 CADENA DE CONCRETO F'C=150 GM/CM2 DE 14X20 CM ARMADA C/4 VARS. #3 Y ESTRIBOS #2 @ 20 CM. 70 CM DE LONGITUD. INCLUYE CIMBRA APARENTE, MANO D OBRA Y HERRAMIENTA. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA EN SU ANÁLISIS CONCRETO F'C=250 KG/CM, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO.

MECER SUPERVISION Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

NOMBRE DEL LICITANTE	PROPUESTA ECONÓMICA (S)
CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.	\$6,483,212.99
BURGUENO Y ASOCIADOS. S.A. DE C.V.	\$6,483,213.00
CONSTRUJUBE, S.A. DE C.V.	\$6,483,212.99
NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.	\$6,483,212.99
YASEL YARELI RUELAS LÓPEZ	\$7,167,549.13
DAVID GARCÍA CARRANZA	\$6,893,378.65
MECER SUPERVISIÓN Y CONSTRUCCIÓN. S.A. DE C.V.	\$6,483,212.99
RUBEN REYNAGA MEZA	\$7,132,247.75
XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$7,094,943.47

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS ECONÓMICAS FUERON DESECHADAS POR NO CUMPLIR NI SATISFACER LOS REQUISITOS ECONÓMICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE AL NO ESTAR COMPRENDIDOS ENTRE EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE Y EL -10% DE DICHO PRESUPUESTO, FUERON LOS SIGUIENTES:

NOMBRE DEL LICITANTE	PROPUESTA ECONÓMICA (S)
NINGUNA	-

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS CUANTITATIVO Y CUALITATIVO DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS FUERON DESECHADAS POR NO CUMPLIR TODOS LOS REQUISITOS ECONÓMICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LOS SIGUIENTES:

LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS FUERON DESECHADAS
CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.
BURGUENO Y ASOCIADOS. S.A. DE C.V.
CONSTRUJUBE, S.A. DE C.V.
NUVOZ ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.
DAVID GARCÍA CARRANZA
MECER SUPERVISIÓN Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.
XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.

CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 12111 CADENA DE CONCRETO F'C=150 GM/CM2 DE 14X20 CM ARMADA C/4 VARS. #3 Y ESTRIBOS #2 @ 20 CM. 70 CM DE LONGITUD. INCLUYE CIMBRA APARENTE. MANO D OBRA Y HERRAMIENTA. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA EN SU ANÁLISIS CONCRETO F'C=250 KG/CM, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO.



ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 31296 REGISTRO ELECTRICO 60X60X80CM.CON TABIQUE RECOCIDO, MORTERO CEMENTO-ARENA 1:4, CONCRETO F'C=100KG/CM2, CON TAPA DE LAMINA Y FONDO DE ARENA. INCLUYE MANO DE OBRA Y HERRAMIENTA, SOLDADURA LAMINA NO 18. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA EN SU ANÁLISIS MORTERO CEMENTO ARENA PROP 1:3. POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO.

XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 31044 CADENA Y/O CASTILLO DE 20X30 CM ARMADA CON 4 VARILLAS #4, Y ESTRIBOS # 2 A CADA 15 CMS. FC=250 KG/CM2. INCLUYE, MANO DE OBRA Y HERRAMIENTA.NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA EN SU ANÁLISIS CONCRETO HECHO EN OBRA F'C=150 KG/CM2, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO.

DAVID GARCIA CARRANZA: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 31001 CADENA DE CONCRETO F'C=250 KG/CM2 DE 14X10CM. SIN ARMAR, INCLUYE, MANO DE OBRA Y HERRAMIENTA. CIMBRA APARENTE, TODO LO NECESARIO PARA SU REALIZACIÓN. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA EN SU ANÁLISIS CONCRETO HECHO EN OBRA F'C=150 KG/CM2, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO.

BURGUENO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 34003 PINTURA VINILICA VINIMEX DE COMEX Y/O SIMILAR LAVABLE, MUROS, COLUMNAS, TRABES Y PLAFONES, INCLUYE: PREPARAR SUPERFICIE, REBABEAR, PLASTE NECESARIO Y ZOCLO, MANO DE OBRA Y HERRAMIENTA. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA EN SU ANÁLISIS EL COSTO DE LA PINTURA VIENE MUY POR DEBAJO DE LO COTIZADO EN ISIFE, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO.

NUYOZ ARQUITECTURA S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 11101 PLANTILLA DE CONCRETO HECHO EN OBRA F'C=100 KG/CM2 DE 6CM DE ESPESOR. INCLUYE MANO DE OBRA Y HERRAMIENTA. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA EN SU ANÁLISIS UNA PLANTILLA CON VOLUMEN PARA 5 CM DE ESPESOR Y NO DE 6 COMO SE REQUIERE, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO.

SE PROCEDIÓ A DESAHOGAR LA ETAPA DENOMINADA DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO, CON EL RESULTADO SIGUIENTE:



NOMBRE DE LA EMPRESA	COSTO DIRECTO			COSTO INDIRECTO	FINANCIAMIENTO
	MATERIALES	MANO DE OBRA	MAQUINARIA		
YASEL YARELI RUELAS LOPEZ	\$ 3,378,752.22	\$ 1,817,541.33	\$ 408,157.67	\$ 532,301.68	\$ -
	\$ 3,378,752.22	\$ 1,817,541.33	\$ 408,157.67	\$ 532,301.68	\$ -

UNA VEZ DETERMINADOS LOS VALORES DE INSUFICIENCIA PARCIAL, CON LA SUMA DE LAS MISMAS SE OBTENDRÁ, EN NÚMEROS ABSOLUTOS, EL VALOR DE INSUFICIENCIA TOTAL DE CADA UNO DE LOS LICITANTES OBTENIENDO LO SIGUIENTE:

NOMBRE DE LA EMPRESA	UTILIDAD	IMPORTE PROPUESTA	RESULTADO DE LAS INSUFICIENCIAS			
			MATERIALES (A)	M DE O (B)	MAQUINARIA (C)	COSTO INDIRECTO (D)
YASEL YARELI RUELAS LOPEZ	\$ 64,081.37	\$ 7,765,524.31	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -

HECHO LO ANTERIOR SE DETERMINA LA SOLVENCIA DE CADA UNA DE LAS PROPOSICIONES: SI EL RESULTADO ES UN NÚMERO POSITIVO LA PROPUESTA ECONÓMICA SE DECLARA SOLVENTE Y SI RESULTA UN NÚMERO NEGATIVO SE DECLARA INSOLVENTE.

NOMBRE DE LA EMPRESA	SUMA E = A+B+C+D	DIFERENCIA UTIL "G"	RESULTADO	IMPORTE PROPUESTA	LUGAR	PUNTAJON TÉCNICA
YASEL YARELI RUELAS LOPEZ	\$ -	\$ 64,081.37	SOLVENTE	\$ 7,765,524.31		

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS DE TASACIÓN ARITMETICA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS FUERON DESECHADAS POR SER INSOLVENTE, FUERON LAS SIGUIENTES.

LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS FUERON DESECHADAS	PROPUESTA ECONÓMICA (\$)
NINGUNA	-

UNA VEZ ANALIZADO LAS PROPUESTAS ECONOMICAS ACEPTADAS, SE ADJUDICA EL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA A LA PROPOSICIÓN SOLVENTE MAS BAJA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 53, FRACCION XI DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA.

NOMBRE DEL LICITANTE	PROPUESTA ECONÓMICA (G)
1° YASEL YARELI RUELAS LÓPEZ	\$7,765,524.31

POR LO ANTERIOR, SE DETERMINÓ QUE LA PROPOSICIÓN SOLVENTE MÁS BAJA, DENTRO DE LA TASACION ARITMETICA FUE LA PRESENTADA POR EL LICITANTE **YASEL YARELI RUELAS LÓPEZ** POR LO TANTO SE LE ADJUDICA EL CONTRATO DE OBRA PUBLICA A PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO NUMERO **ISIFE-FAM-LPE-EPR-164-2022** POR UN IMPORTE DE **\$7,765,524.31 (SIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS VEINTICUATRO PESOS 31/100 M.N.)** INCLUIDO EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO. MISMO QUE SE INTEGRA DE LA SIGUIENTE MANERA:

NO. PGO	NO. DE OBRA	PLANTEL	IMPORTE \$
22201	220645	CONSTRUCCION DE EDIFICIO "A" CON CUATRO AULAS, SERVICIOS SANITARIOS Y ESCALERA EN PLANTA BAJA EN ESTRUCTURA U2-C (PRIMERA ETAPA) EN PRIMARIA SIXTO OSUNA MEDINA UBICADA EN VILLA UNION, MPIO. DE MAZATLAN, ESTADO DE SINALOA.	\$7,765,524.31

LA FIRMA DEL CONTRATO SERÁ FORMALIZADA DENTRO DE LOS SIETE DÍAS HÁBILES SIGUIENTES DE LA FECHA DEL PRESENTE FALLO, POR LO QUE SE ESTABLECE EN ÉSTE ACTO QUE EL LICITANTE GANADOR DEBERÁ ACUDIR A LA DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE "ISIFE" EL DÍA **08 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS 12:00 HORAS**, PARA FIRMAR EL CONTRATO RESPECTIVO. DEBIENDO ACOMPAÑARSE DE LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:

- ✓ PARA SU COTEJO ORIGINAL O COPIA CERTIFICADA DE LOS DOCUMENTOS CON LO QUE SE ACREDITE SU EXISTENCIA LEGAL Y LAS FACULTADES DE SU REPRESENTANTE PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO CORRESPONDIENTE, DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITEN EL CAPITAL CONTABLE, REGISTRO EN EL PADRÓN DE CONTRATISTAS DE ISIFE Y LA CAPACITACIÓN DE SU PERSONAL ANTE LA SECRETARÍA DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL O ANTE EL INSTITUTO DE CAPACITACIÓN DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN.
- ✓ GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO EQUIVALENTE AL 10% DEL VALOR DE LA OBRA, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO 24.1 DE LAS BASES DE CONCURSO.
- ✓ DOCUMENTO 28 "PROGRAMA DE EJECUCIÓN GENERAL DE LOS TRABAJOS", POR CONCEPTOS DE TRABAJO.
- ✓ ESCRITO EN EL QUE EL CONTRATISTA DESIGNE AL SUPERINTENDENTE DE LA OBRA.

EL PAGO DEL ANTICIPO CORRESPONDIENTE AL 35% DEL VALOR DEL CONTRATO. SE REALIZARÁ UNA VEZ QUE SE HAYA FORMALIZADO EL CONTRATO RESPECTIVO Y CONTRA LA PRESENTACIÓN DE LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:

- GARANTÍA DEL ANTICIPO DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO 23.2 DE LAS BASES DE CONCURSO POR LICITACIÓN PÚBLICA;
- FACTURA POR EL IMPORTE DEL ANTICIPO;
- FORMATO REQUISITADO DE LA "SAF" PARA RECIBIR LOS PAGOS A TRAVÉS DEL SISTEMA DE PAGOS ELECTRÓNICOS INTERBANCARIOS "SPEI" (OPCIONAL).

LA FECHA ESTIMADA DE INICIO DE LOS TRABAJOS ES EL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2022, UNA VEZ QUE SE HAYA RECIBIDO EL ANTICIPO CORRESPONDIENTE.

EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS ES DE 120 (CIENTO VEINTE) DÍAS NATURALES, DEBIENDO CONCLUIR ÉSTOS EL 12 DE ENERO DE 2023.

NO HABIENDO MAS ASUNTOS QUE TRATAR SE DA POR TERMINADA LA PRESENTE REUNIÓN. SIENDO LAS 12:25 HORAS DEL DÍA DE SU INICIO, FIRMANDO TODOS LOS PARTICIPANTES PARA CONSTANCIA, ENTREGÁNDOLES COPIA DE LA PRESENTE.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



POR LOS LICITANTES	
RUBEN REYNAGA MEZA	
NANCY JASMIN SARAZU PILLADO	
YASEL YARELI RUELAS LÓPEZ	
LAURA LIZETH IERAS TRIANA	
CONSTRUCCIONES M.R.M. S.A. DE C.V.	
BENJAMIN GALINDO AVENA	

POR LOS FUNCIONARIOS Y REPRESENTANTES	
ING. MARCO VINICIO MEZA JIMENEZ REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DE TRANSPARENCIA Y RENDICION DE CUENTAS	<i>Marco V. Meza</i> Firma en calidad de testigo de notificación de fallo
ING. JOAQUIN OMAR MÜRRIETA CASTRO DIRECTOR DE INFRAESTRUCTURA DE ISIFE	
ARQ. CINDY MARISOL ROSALES ORNELAS DIRECTORA DE PLANEACION Y PROGRAMACION DE ISIFE	
LIC. HERNANDO FRANCO GÓMEZ DIRECTOR DE ADMINISTRACION DE ISIFE	
LIC. FERNANDO DEL VALLE ARAMBURO VOCAL DEL COMITÉ COMITÉ DE OBRA PUBLICA DEL ISIFE	
C.P. DANIEL BELTRAN PONCE REPRESENTANTE DEL ORGANO INTERNO DE CONTROL	
ING. LUIS EDUARDO CABANILLAS OROZCO JEFE DEPARTAMENTO DE LICITACIÓN DE OBRA ADQUISICIONES DE ISIFE	

**ESTAS FIRMIAS PERTENECEN AL ACTA DE FALLO DEL CONCURSO LICITACION PUBLICA ESTATAL ISIFE-LPE-011-2022.