

CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 58 Y 59 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA Y AL NUMERAL 16.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN, PARA LLEVAR A CABO EL ACTO DE FALLO A LA CONVOCATORIA DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN INDICADO EN EL ENCABEZADO, RELATIVA A LA CONTRATACIÓN DE:

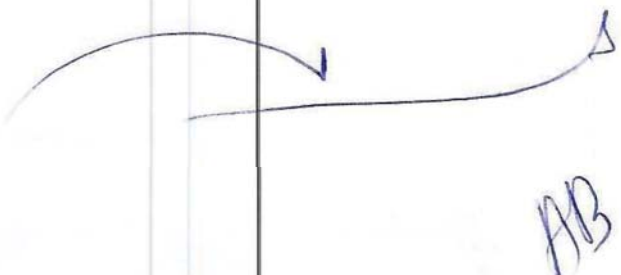
**(230085) CONSTRUCCIÓN DE 5TA. ETAPA EDIFICIO "J" INCLUYE 4 AULAS, UNIDAD REGIONAL GUASAVE.**

En la Ciudad de Culiacán de Rosales, Sinaloa, siendo las **12:00 horas**, del día **10 de julio de 2023**, en el Auditorio Julio Ibarra ubicado en la Planta Baja del Edificio E de la Unidad Regional Culiacán, sito en Blvd. Lola Beltrán y Blvd. Rolando Arjona S/N, Colonia 4 de Marzo, C.P. 80054, Culiacán, Sinaloa; se reunieron: **Dra. Sylvia Paz Díaz Camacho**, Rectora; **M. C. José Luis Castillo Martínez**, Vicerrector de Administración y Finanzas; **Arq. Joel Sebastián García Regalado**, Director de Construcción y Mantenimiento; **M. C. Fabiola Judith Robles Machado**, Contralora Universitaria; y el **M. C. Eutimio Angulo Santos**, Abogado General, por la Universidad Autónoma de Occidente e **Ing. Oscar Augusto Mejia Castro**, Testigo Social de la Universidad Autónoma de Occidente, con objeto de llevar a cabo el **Acto de Fallo** a la convocatoria de la Licitación Pública Estatal Presencial indicada en el encabezado.

La **Dra. Sylvia Paz Díaz Camacho**, cuyo cargo es el de Rectora de la Universidad Autónoma de Occidente, de acuerdo a las facultades que le confieren los Artículos 13 de la Ley Orgánica de la Universidad Autónoma de Occidente y 81, 99, 100, 104 y 109 del Estatuto Orgánico de la Universidad Autónoma de Occidente otorga facultades al **M. C. José Luis Castillo Martínez**, Vicerrector de Administración y Finanzas en su carácter de Secretario Ejecutivo del Comité de Obras y Servicios Relacionados con las Mismas de la Universidad Autónoma de Occidente para presidir este evento y en general para tomar cualquier decisión derivada de este proceso de contratación.

Se emite el presente Fallo en base al Dictamen realizado por el Comité de Obras y Servicios Relacionados con las Mismas de la Universidad Autónoma de Occidente en Sesión realizada el día 03 de julio de 2023 a las 12:00 horas.

Se declara iniciado el acto, dando a conocer las Propuestas Recibidas en el Acto de Presentación y Apertura de Propositiones Técnicas:



| LICITANTES QUE PRESENTARON SUS PROPOSICIONES EN EL ACTO |  |
|---|--|
| 1   | STANDARD INGENIERÍA INTEGRAL, S. A. DE C. V./ CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S. A. DE C. V./ RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S. A. DE C. V./ CONSTRUCTORA ROMGEM, S. A. DE C. V. |
| 2   | CONSTRUCTORA CESECO, S. A. DE C. V.  |
| 3   | MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V.   |
| 4   | CONSTRUCCIONES MRM, S. A. DE C. V.   |
| 5   | JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA  |
| 6   | EMILIO MUÑOZ FRÍAS   |

Las evaluaciones de las propuestas, se realizarán con base en las modalidades y criterios siguientes:

- I. Método de Puntos y porcentajes para la evaluación de la Propuesta Técnica.
- II. Método de tasación aritmética para la evaluación de la Propuesta Económica.

Una vez llevada a cabo la Revisión Cualitativa a las Propuestas Técnicas se determinó que las propuestas de los licitantes citados a continuación se consideraron DESECHADOS por no cumplir ni satisfacer los requisitos técnicos solicitados por la convocante por los motivos que se indican, fueron las siguientes:

| LICITANTES DESECHADOS |         |
|-----------------------|---------|
| S/N                   | NINGUNO |

A los licitantes cuyas propuestas se consideraron **SUSCEPTIBLES A VALUACIÓN** en su aspecto técnico para ser evaluados se les aplicó el mecanismo de puntos y porcentajes de acuerdo a lo establecido en el artículo 53 de la LOPySRMES y al numeral 19.1 de las bases de la convocatoria señalando que el licitante deberá obtener en su propuesta técnica al menos 37.50 de los 50 puntos que se pueden obtener, Puntaje Mínimo Requerido para considerarlas solventes, de acuerdo al Artículo 53 inciso A fracción I.

| LICITANTES SUSCEPTIBLES A EVALUACIÓN TÉCNICA |  |
|--|--|
| 1  | STANDARD INGENIERÍA INTEGRAL, S. A. DE C. V./ CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S. A. DE C. V./ RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S. A. DE C. V./ CONSTRUCTORA ROMGEM, S. A. DE C. V. |
| 2  | CONSTRUCTORA CESECO, S. A. DE C. V.  |
| 3  | MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V.   |

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| 4 | CONSTRUCCIONES MRM, S. A. DE C. V. |
| 5 | JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA    |
| 6 | EMILIO MUÑOZ FRÍAS                 |

Como resultado del análisis de las Proposiciones Técnicas que cumplieron con los requerimientos técnicos solicitados se obtuvieron los siguientes puntajes:

| PROPUESTAS TÉCNICAS EVALUADAS |  | PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO |
|-------------------------------|--|--------------------------|
| 1                             | STANDARD INGENIERÍA INTEGRAL, S. A. DE C. V./ CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S. A. DE C. V./ RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S. A. DE C. V./ CONSTRUCTORA ROMGEM, S. A. DE C. V. | 46.23                    |
| 2                             | CONSTRUCTORA CESECO, S. A. DE C. V.  | 41.74                    |
| 3                             | MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V.   | 48.43                    |
| 4                             | CONSTRUCCIONES MRM, S. A. DE C. V.   | 44.80                    |
| 5                             | JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA  | 39.26                    |
| 6                             | EMILIO MUÑOZ FRÍAS   | 39.26                    |

| LICITANTE | RUBROS Y SUB-RUBROS Y PUNTUACIÓN QUE INTEGRAN LAS PROPUESTAS TÉCNICAS |                |                |                |                |                |  |                   |                   |                |               |               |   |                         |          | PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO |  |                                  |  |
|-----------|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--|-------------------|-------------------|----------------|---------------|---------------|---|-------------------------|----------|--------------------------|--|----------------------------------|--|
|           | CALIDAD DE LA OBRA<br><br>(20 PUNTOS)                                 |                |                |                |                |                | CAPACIDAD DEL LICITANTE<br><br>(12 PUNTOS) |                   |                   |                |               |               | EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE<br>(10 PUNTOS) |                         |          |                          | CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS<br>(5 PUNTOS)        | CONTENIDO NACIONAL<br>(3 PUNTOS) |  |
|           |   |                |                |                |                |                |  |                   |                   |                |               |               |   |                         |          |                          |  |                                  |  |
|           | (1.a) 2 PUNTOS  | (1.b) 4 PUNTOS | (1.c) 4 PUNTOS | (1.d) 2 PUNTOS | (1.e) 4 PUNTOS | (1.f) 4 PUNTOS | (2.a.i) 1 PUNTO                            | (2.a.ii) 3 PUNTOS | (2.a.iii) 1 PUNTO | (2.b) 5 PUNTOS | (2.c) 1 PUNTO | (2.d) 1 PUNTO | EXPERIENCIA = 6 PUNTOS                                  | ESPECIALIDAD = 4 PUNTOS | 5 PUNTOS |                          | MAT. MAQ. Y EQ. DE INSTAL. PERM. = 1.50 PUNTOS | MANO DE OBRA = 1.50 PUNTOS       |  |
| 1         | 2.00  | 4.00           | 4.00           | 2.00           | 4.00           | 4.00           | 1.00                                       | 3.00              | 1.00              | 5.00           | 1.00          | 1.00          | 4.80  | 2.86                    | 3.57     | 1.50                     | 1.50   | 46.23                            |  |
| 2         | 2.00  | 4.00           | 4.00           | 2.00           | 4.00           | 4.00           | 1.00                                       | 3.00              | 1.00              | 5.00           | 0.00          | 0.00          | 3.60  | 2.29                    | 2.86     | 1.50                     | 1.50   | 41.74                            |  |
| 3         | 2.00  | 4.00           | 4.00           | 2.00           | 4.00           | 4.00           | 1.00                                       | 3.00              | 1.00              | 5.00           | 0.00          | 0.43          | 6.00  | 4.00                    | 5.00     | 1.50                     | 1.50   | 48.43                            |  |
| 4         | 2.00  | 4.00           | 4.00           | 2.00           | 4.00           | 4.00           | 1.00                                       | 3.00              | 1.00              | 5.00           | 0.00          | 0.00          | 4.80  | 3.43                    | 3.57     | 1.50                     | 1.50   | 44.80                            |  |
| 5         | 2.00  | 4.00           | 4.00           | 2.00           | 4.00           | 4.00           | 1.00                                       | 3.00              | 1.00              | 5.00           | 0.00          | 0.00          | 2.40  | 1.71                    | 2.14     | 1.50                     | 1.50   | 39.26                            |  |
| 6         | 2.00  | 4.00           | 4.00           | 2.00           | 4.00           | 4.00           | 1.00                                       | 3.00              | 1.00              | 5.00           | 0.00          | 0.00          | 2.40  | 1.71                    | 2.14     | 1.50                     | 1.50   | 39.26                            |  |



De lo anterior, se determinó considerar SOLVENTES EN SU ASPECTO TÉCNICO las **Propuestas Técnicas** de los licitantes que se enlistan a continuación por haber obtenido una Puntuación Técnica de al menos 37.50 de los 50 puntos que se pueden obtener, Puntaje Mínimo Requerido para considerarlas solventes, de acuerdo al Artículo 53 inciso A fracción I de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, los cuales serán sujetos a Tasación Aritmética en su Propuesta Económica:

| PROPUESTAS TÉCNICAS SOLVENTES |  | PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO |
|-------------------------------|--|--------------------------|
| 1                             | STANDARD INGENIERÍA INTEGRAL, S. A. DE C. V./ CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S. A. DE C. V./ RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S. A. DE C. V./ CONSTRUCTORA ROMGEM, S. A. DE C. V. | 46.23                    |
| 2                             | CONSTRUCTORA CESECO, S. A. DE C. V.  | 41.74                    |
| 3                             | MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V.   | 48.43                    |
| 4                             | CONSTRUCCIONES MRM, S. A. DE C. V.   | 44.80                    |
| 5                             | JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA  | 39.26                    |
| 6                             | EMILIO MUÑOZ FRÍAS   | 39.26                    |

Se determina que:

| LICITANTES DESECHADOS |         | PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO |
|-----------------------|---------|--------------------------|
| S/N                   | NINGUNA | --                       |

Como resultado del análisis de las Propositiones Técnicas se obtuvo que las siguientes empresas son susceptibles a Evaluación Económica:

| PROPUESTAS TÉCNICAS SOLVENTES |  | PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO |
|-------------------------------|--|--------------------------|
| 1                             | STANDARD INGENIERÍA INTEGRAL, S. A. DE C. V./ CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S. A. DE C. V./ RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S. A. DE C. V./ CONSTRUCTORA ROMGEM, S. A. DE C. V. | 46.23                    |
| 2                             | CONSTRUCTORA CESECO, S. A. DE C. V.  | 41.74                    |

|   |  |       |
|---|--|-------|
| 3 | MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V. | 48.43 |
| 4 | CONSTRUCCIONES MRM, S. A. DE C. V.           | 44.80 |
| 5 | JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA              | 39.26 |
| 6 | EMILIO MUÑOZ FRÍAS                           | 39.26 |

De lo anterior, en cumplimiento a lo establecido en el Artículo 53 inciso B) fracción V inciso a) de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa y en las propias Bases de la presente licitación Punto 19.2 fracción 5 inciso a), tomando como referencia el presupuesto base de la obra determinado por la convocante y el rango del presupuesto base de obra y el 90% (noventa por ciento) de dicho presupuesto, resultando lo siguiente:

Presupuesto base: \$ 6,000,000.00  
90% presupuesto base: \$ 5,400,000.00  
Rango: \$ 6,000,000.00 a \$ 5,400,000.00

Una vez llevada a cabo la Revisión Cualitativa a las Propuestas Económicas se determinó que las propuestas de los licitantes citados a continuación se consideraron DESECHADOS por no cumplir ni satisfacer los requisitos económicos solicitados por la convocante por los motivos que se indican, fueron las siguientes:

| LICITANTES DESECHADOS |         |
|-----------------------|---------|
| S/N                   | NINGUNO |

A los licitantes cuyas propuestas se consideraron **SUSCEPTIBLES A TASACIÓN ARITMÉTICA** en su aspecto económico, se les aplicó el Método de tasación aritmética de acuerdo a lo establecido en el artículo 53 inciso B de la LOPySRMES y al numeral 19.2 de las bases de la convocatoria.

Una vez analizadas las Propositiones Económicas se obtuvo la siguiente tabla conteniendo la Tasación Aritmética:



**UAdeO**  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE

**ACTA DE FALLO**  
**LICITACIÓN PÚBLICA ESTATAL PRESENCIAL**  
**PROCEDIMIENTO UADEO-008-2023**  
**CONTRATO: UADEO-OP-FAM-LPE-003-2023**

| TASACIÓN ARITMÉTICA   |                       |                       |                     |                     |                   |              |                    |                            |
|---|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|-------------------|--------------|--------------------|----------------------------|
| LICITANTE   | COSTO DIRECTO         |                       |                     | COSTO INDIRECTO     | FINANCIAMIENTO    | UTILIDAD     | CARGOS ADICIONALES | IMPORTE PROPUESTAS SIN IVA |
|   | MATERIALES            | MANO DE OBRA          | MAQUINARIA          |                     |                   |              |                    |                            |
| STANDARD INGENIERIA INTEGRAL S A DE C V / CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA S A DE C V / RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES S A DE C V / CONSTRUCTORA ROMGEM S A DE C V | \$2.410.644.73        | \$978.820.30          | \$152.489.19        | \$566.720.15        | \$-               | \$410.867.44 | \$135.586.26       | \$4.655.128.13             |
| CONSTRUCTORA CESECO S A DE C V  | \$2.390.769.76        | \$1.123.297.55        | \$114.798.58        | \$406.477.75        | \$-               | \$484.241.24 | \$135.587.55       | \$4.655.172.43             |
| MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS S A DE C V   | \$2.351.996.21        | \$1.354.331.67        | \$134.856.85        | \$230.220.93        | \$-               | \$447.827.59 | \$135.577.00       | \$4.654.810.25             |
| CONSTRUCCIONES MRM S A DE C V   | \$2.524.402.53        | \$1.050.737.04        | \$154.633.23        | \$454.961.02        | \$-               | \$334.778.71 | \$135.585.38       | \$4.655.097.91             |
| JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA   | \$2.240.701.62        | \$1.438.263.91        | \$56.430.96         | \$373.525.77        | \$-               | \$410.878.07 | \$135.594.01       | \$4.655.394.34             |
| EMILIO MUÑOZ FRÍAS  | \$2.385.557.04        | \$1.248.767.31        | \$114.524.94        | \$350.659.80        | \$9.178.18        | \$410.868.73 | \$135.586.68       | \$4.655.142.68             |
| <b>COSTO DE MERCADO</b>   | <b>\$2,384,011.98</b> | <b>\$1,199,036.31</b> | <b>\$121,288.96</b> | <b>\$397,094.24</b> | <b>\$1,529.70</b> |              |                    |                            |

| LICITANTE   | RESULTADOS INSUFICIENCIAS |                  |                | SUMA                |            |                       | DIFERENCIA | RESULTADO | MONTO PROPUESTA CON IVA |
|---|---------------------------|------------------|----------------|---------------------|------------|-----------------------|------------|-----------|-------------------------|
|   | MATERIALES (A)            | MANO DE OBRA (B) | MAQUINARIA (C) | COSTO INDIRECTO (D) | FINAN. (E) | F = A + B + C + D + E |            |           |                         |
| STANDARD INGENIERIA INTEGRAL S A DE C V / CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA S A DE C V / RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES S A DE C V / CONSTRUCTORA ROMGEM S A DE C V |                           | -220.215.95      |                |                     | -1.529.70  | 221,745.64            | 189,121.80 | SOLVENTE  | \$ 5,400,000.00         |
| CONSTRUCTORA CESECO S A DE C V  |                           | -75.738.76       | -6.490.88      |                     | -1.529.70  | 83,758.83             | 400,482.41 | SOLVENTE  | \$ 5,400,000.00         |
| MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS S A DE C V   | -32.015.77                |                  |                | -166.873.31         | -1.529.70  | 200,418.78            | 247,408.82 | SOLVENTE  | \$ 5,400,000.00         |
| CONSTRUCCIONES MRM S A DE C V   |                           | -148.299.27      |                |                     | -1.529.70  | 149,828.96            | 184,949.75 | SOLVENTE  | \$ 5,400,000.00         |
| JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA   | -143.310.36               |                  | -64.658.00     | -23.568.47          | -1.529.70  | 233,266.52            | 177,611.55 | SOLVENTE  | \$ 5,400,000.00         |
| EMILIO MUÑOZ FRÍAS  |                           |                  | -6.754.02      | -46.434.44          | -1.529.70  | 53,198.46             | 357,670.27 | SOLVENTE  | \$ 5,400,000.00         |

Una vez que se llevó a cabo el método de tasación aritmética de las Propuestas Económicas, se consideran SOLVENTES las propuestas de los licitantes:



| LICITANTE  | PROPUESTA       |
|--|-----------------|
| STANDARD INGENIERIA INTEGRAL, S. A. DE C. V./ CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S. A. DE C. V./ RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S. A. DE C. V./ CONSTRUCTORA ROMGEM, S. A. DE C. V. | \$ 5,400,000.00 |
| CONSTRUCTORA CESECO, S. A. DE C. V.  | \$ 5,400,000.00 |
| MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V.   | \$ 5,400,000.00 |
| CONSTRUCCIONES MRM, S. A. DE C. V.   | \$ 5,400,000.00 |
| JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA  | \$ 5,400,000.00 |
| EMILIO MUÑOZ FRÍAS   | \$ 5,400,000.00 |

Se presenta un empate en precio entre varias empresas, por lo que se determina que para desempatar se tomará como base al licitante que obtuvo mayor puntaje en la Propuesta Técnica, quedando de la siguiente manera:

| LICITANTE  | PROPUESTA       | PUNTAJE TÉCNICO |
|--|-----------------|-----------------|
| MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V.   | \$ 5,400,000.00 | 48.43           |
| STANDARD INGENIERIA INTEGRAL, S. A. DE C. V./ CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S. A. DE C. V./ RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S. A. DE C. V./ CONSTRUCTORA ROMGEM, S. A. DE C. V. | \$ 5,400,000.00 | 46.23           |
| CONSTRUCCIONES MRM, S. A. DE C. V.   | \$ 5,400,000.00 | 44.80           |
| CONSTRUCTORA CESECO, S. A. DE C. V.  | \$ 5,400,000.00 | 41.74           |
| JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA  | \$ 5,400,000.00 | 39.26           |
| EMILIO MUÑOZ FRÍAS   | \$ 5,400,000.00 | 39.26           |

Orden obtenido para las propuestas declaradas SOLVENTES:

| LUGAR OBTENIDO | LICITANTE  | PROPUESTA       |
|----------------|--|-----------------|
| 1              | MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V.   | \$ 5,400,000.00 |
| 2              | STANDARD INGENIERIA INTEGRAL, S. A. DE C. V./ CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S. A. DE C. V./ RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S. A. DE C. V./ CONSTRUCTORA ROMGEM, S. A. DE C. V. | \$ 5,400,000.00 |



|   |                                     |    |              |
|---|-------------------------------------|----|--------------|
| 3 | CONSTRUCCIONES MRM, S. A. DE C. V.  | \$ | 5,400,000.00 |
| 4 | CONSTRUCTORA CESECO, S. A. DE C. V. | \$ | 5,400,000.00 |
| 5 | JOSÉ DE JESÚS GUTIERREZ ARMENTA     | \$ | 5,400,000.00 |
|   | EMILIO MUÑOZ FRÍAS                  | \$ | 5,400,000.00 |

En base al Resultado obtenido se adjudicó el contrato de Obra Pública a la **PROPOSICIÓN SOLVENTE QUE OFRECE EL PRESUPUESTO TOTAL MENOR Y OBTUVO EL MAYOR PUNTAJE EN SU PROPUESTA TÉCNICA**, y resultó aquella que cumplió los requisitos legales, resultó Solvente en la evaluación de su Propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica.

La proposición que cumple las condiciones anteriormente señaladas y presenta el presupuesto total menor es la presentada por:

**MICA SERVICIOS CONSTRUCTIVOS, S. A. DE C. V.**

por lo que se le adjudica el contrato con folio número **UADEO-OP-FAM-LPE-003-2023**, por un importe de **\$ 5,400,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.)**, incluido el Impuesto al Valor Agregado.

La firma del contrato será formalizada dentro de los quince días hábiles siguientes de la fecha del presente fallo, por lo que se establece en este acto que el licitante ganador deberá acudir a la Dirección de Construcción y Mantenimiento ubicada en la planta baja del Edificio Administrativo de la Unidad Regional Culiacán, sito en Blvd. Lola Beltrán y Blvd. Rolando Arjona S/N, Colonia 4 de Marzo, C.P. 80054, Culiacán, Sinaloa; el día **13 de julio de 2023 a las 12:00 horas**, para firmar el contrato respectivo, debiendo acompañarse de la siguiente documentación:

Para su cotejo original o copia certificada de los documentos con lo que se acredite su existencia legal y las facultades de su representante para suscribir el contrato correspondiente, de los documentos que acrediten el capital contable, registro en el padrón de contratistas de la Universidad Autónoma de Occidente y la capacitación de su personal ante la Secretaría del Trabajo y Previsión Social o ante el instituto de capacitación que la acredite.

Garantías de Anticipo por el 100% del monto del anticipo otorgado (en caso de así requerirlo) y Cumplimiento del contrato equivalente al 10% del valor de la obra, de acuerdo a lo establecido en el punto 22 de las bases de licitación.



Documento 31 "Programa de ejecución general de los trabajos", por Conceptos de trabajo, estipulado en el Acto de Junta de Aclaraciones.

La fecha estimada de inicio de los trabajos es el 14 de julio de 2023, una vez que se haya recibido el anticipo correspondiente.

El plazo de ejecución de los trabajos es de 170 (Ciento setenta) días naturales, debiendo concluir éstos el 30 de diciembre de 2023.

No habiendo más asuntos que tratar se da por terminada la presente reunión, siendo las 12:30 horas del día de su inicio, firmando todos los participantes para constancia, entregándoles copia de la presente.

Para efectos de la notificación y en términos del Artículo 48 fracción V y 58 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de Sinaloa, a partir de esta fecha se pone a disposición de los licitantes que no hayan asistido a este acto, copia de la presente acta en el Departamento de Construcción de la Dirección de Construcción y Mantenimiento, ubicado en la planta baja del Edificio Administrativo de la Unidad Regional Culiacán, sito en Blvd. Lola Beltrán y Blvd. Rolando Arjona S/N, Colonia 4 de Marzo, C.P. 80054, en donde se fijará un ejemplar por un término no menor de cinco días hábiles, siendo de la exclusiva responsabilidad de los licitantes, acudir a enterarse de su contenido y obtener copia de la misma. Este procedimiento sustituye a la notificación personal. La información también estará disponible en la dirección electrónica: [www.compranet.sinaloa.gob.mx](http://www.compranet.sinaloa.gob.mx).

| POR LOS LICITANTES                                     |  |
|--|--|
| CONSTRUCTORA CESECO, S.A. DE C.V.<br>C. ROBERTO GARCIA |  |

**POR LOS FUNCIONARIOS Y REPRESENTANTES DEL COMITÉ DE OBRAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE**  
**RESPONSABLES DE LA EMISIÓN DEL PRESENTE FALLO**

**Dra. Sylvia Paz Díaz Camacho**

Rectora

En su carácter de Presidenta del Comité de Obras y Servicios Relacionados con las Mismas de la Universidad Autónoma de Occidente.

*Sylvia Paz Díaz C.*

**M. C. José Luis Castillo Martínez**

Vicerrector de Administración y Finanzas

En su carácter de Secretario Ejecutivo del Comité de Obras y Servicios Relacionados con las Mismas de la Universidad Autónoma de Occidente.

**Arq. Joel Sebastián García Regalado**

Director de Construcción y Mantenimiento

En su carácter de Vocal del Comité de Obras y Servicios Relacionados con las Mismas de la Universidad Autónoma de Occidente.

**M. C. Fabiola Judith Robles Machado**

Contralora Universitaria

En su carácter de Asesor del Comité de Obras y Servicios Relacionados con las Mismas de la Universidad Autónoma de Occidente.

**M. C. Eutimio Angulo Santos**

Abogado General

En su carácter de Asesor del Comité de Obras y Servicios Relacionados con las Mismas de la Universidad Autónoma de Occidente.

**EN CARÁCTER DE TESTIGOS**

**Ing. Oscar Augusto Mejía Castro**

Testigo Social de la Universidad Autónoma de Occidente

**Ing. Jesús Cevero Astorga Félix**

Representante de la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas

Se firma en calidad de testigo de notificación de fallo.

**Lic. Alejandra Marcela Barrón Burgueño**

Representante de la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas

Se firma en calidad de testigo de notificación de fallo.

*Alejandra Barrón*

\*\*\* ESTAS FIRMAS CORRESPONDEN AL ACTA DE FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA ESTATAL PRESENCIAL UADEO-008-2023.

*[Signature]*

*AB*