



CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 58 Y 59 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOYA, SE CELEBRA EL ACTO DE FALLO DEL PROCEDIMIENTO POR LICITACIÓN PÚBLICA NUMERO ISIFE-LPE-001-2021 RELATIVA A LA OBRA:

CONSTRUCCION DE PRIMERA ETAPA DE EDIFICIO DE RECTORIA, EN UNIVERSIDAD AUTONOMA DE OCCIDENTE UNIDAD LOS MOCHIS, UBICADA EN LOS MOCHIS, MPIO. DE AHOME, ESTADO DE SINALOYA.

EN LA CIUDAD DE CULIACÁN ROSALES, SINALOYA, SIENDO LAS **12:00 HORAS, DEL DÍA 25 DE JUNIO DE 2021**, EN LA SALA DE JUNTAS DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA "ISIFE", UBICADA EN BAHÍA DE NAVACHISTE NO. 609 PONIENTE, BALCONES DEL NUEVO CULIACÁN; SE REUNIERON LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y DEMÁS PERSONAS CUYOS NOMBRES, REPRESENTACIONES Y FIRMAS APARECEN AL CALCE DE LA PRESENTE ACTA, CON OBJETO DE LLEVAR A CABO EL ACTO DE FALLO DEL PROCEDIMIENTO POR LICITACIÓN PÚBLICA **ISIFE-LPE-001-2021**.

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA, EL L.C.P. RICARDO SOTO LUGO QUIEN TOMA LISTA DE ASISTENCIA DE LOS PRESENTES Y DA LECTURA AL FALLO EN BASE AL DICTAMEN EMITIDO POR EL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA DEL INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA INTEGRADO POR, EL L.C.P. ANSELMO ACOSTA BOJÓRQUEZ, SECRETARIO EJECUTIVO, ARQ. ARTURO YÁÑEZ CABANILLAS, VOCAL DEL COMITE, ING. FELIPE DE JESÚS OSUNA ZATARAIN, VOCAL DEL COMITÉ Y EL LIC. FERNANDO DEL VALLE ARAMBURO, VOCAL DEL COMITE, REFERENTE A LA OBRA QUE NOS OCUPA, EN SU SESIÓN ORDINARIA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2021.

SE DA LECTURA AL ACTA CON LAS PROPUESTAS PRESENTADAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS, QUE IGUALMENTE FUERON ACEPTADAS POR LA CONVOCANTE PARA SU ANÁLISIS DETALLADO CUANTITATIVO, CUALITATIVO Y EVALUATORIO, FUERON LAS SIGUIENTES:

| LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES FUERON PRESENTADAS |
|-------------------------------------------------------------------|
| CONSTRUCCIONES CAIMANERO, S.A. DE C.V. |
| DAVID GARCIA CARRANZA/XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. |
| JOSE MARTIN LOPEZ CARRILLO/TRIDICUT, S.A. DE C.V. |
| CONSTRUCCIONES HIDROAGRICOLAS Y DRAGADOS NACIONALES, S.A. DE C.V. |
| SERGIO CASTRO ANGULO |
| YASEL YARELI RUELAS LOPEZ |
| VELCO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. |
| HIZA CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. |
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL, S.A. DE C.V. |
| CONSTRUCTORA FONTES Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. |
| JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA |

Bahía de Navachiste #609 Pte. Col. Balcones del Nuevo Culiacán C.P. 80170 Culiacán, Sinaloa
Teléfonos/Fax: 713 33 63, 713 34 63 y 712 70 14

(Handwritten signatures and marks on the right side of the page)



| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S.A. DE C.V./CONSTRUCTORA ROMGEN, S.A. DE C.V./STANDARD INGENIERIA, S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES Y DESARROLLO SAVARISA, S.A. DE C.V. |
| BURGUEÑO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. |
| LECANI CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA, S.A. DE C.V./CONSTRUCTORA LA GUERA, S.A. DE C.V. |
| ISRRAEL LOPEZ VALENZUELA |
| CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS OMAR, S.A. DE C.V./ MA MULTICONSTRUCCIONES ELECTRICAS, S.A. DE C.V. |

EL NOMBRE DE LOS LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES FUERON DESECHADAS EN BASE AL ARTÍCULO 53 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA, POR LAS RAZONES QUE POSTERIORMENTE SE DETALLAN:

| LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES TECNICAS FUERON DESECHADAS |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JOSE MARTIN LOPEZ CARRILLO/TRIDICUT,S.A. DE C.V. |
| CONSTRUCCIONES HIDROAGRICOLAS Y DRAGADOS NACIONALES, S.A. DE C.V. |
| SERGIO CASTRO ANGULO |
| RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S.A. DE C.V./ CONSTRUCTORA ROMGEN, S.A. DE C.V./STANDARD INGENIERIA, S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES Y DESARROLLOS SAVARISA, S.A. DE C.V. |

JOSE MARTIN LOPEZ CARRILLO/TRIDICUT, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA TECNICA. EN EL DOCUMENTO DOC-08 DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD FINANCIERA. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** DOC-08. NO CUMPLE CON EL CAPITAL CONTABLE MÍNIMO REQUERIDO. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

CONSTRUCCIONES HIDROAGRICOLAS Y DRAGADOS NACIONALES, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA TECNICA. EN EL DOCUMENTO DOC-08 DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD FINANCIERA. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** DOC-08. NO CUMPLE CON EL CAPITAL CONTABLE MÍNIMO REQUERIDO. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

SERGIO CASTRO ANGULO: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA TECNICA. EN EL DOCUMENTO DOC-08 DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD FINANCIERA. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** DOC-08. NO CUMPLE CON EL CAPITAL CONTABLE MÍNIMO REQUERIDO. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION

[Handwritten signatures and initials on the right margin]



I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

RSG PROYECTOS Y EDIFICACIONES, S.A. DE C.V./ CONSTRUCTORA ROMGEN, S.A. DE C.V./STANDARD INGENIERIA, S.A. DE C.V./CONSTRUCCIONES Y DESARROLLOS SAVARISA, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA TECNICA. EN EL DOCUMENTO DOC-08 DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD FINANCIERA. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** DOC-08. NO CUMPLE CON EL CAPITAL CONTABLE MÍNIMO REQUERIDO. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

A CONTINUACIÓN, SE DETALLAN LOS RESULTADOS OBTENIDOS DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON SUSCEPTIBLES A EVALUACIÓN TÉCNICA:

| PROPUESTAS TÉCNICAS ACEPTADAS | | PUNTUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 1 | CONSTRUCCIONES CAIMANERO, S.A. DE C.V. | 40.80 |
| 2 | DAVID GARCIA CARRANZA/XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 38.40 |
| 3 | YASEL YARELI RUELAS LOPEZ | 40.80 |
| 4 | VELCO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 33.40 |
| 5 | HIZA CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. | 35.40 |
| 6 | PROYECCION INTEGRAL TOTAL, S.A. DE C.V. | 41.88 |
| 7 | CONSTRUCTORA FONTES Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | 37.60 |
| 8 | JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | 35.40 |
| 9 | BURGUEÑO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. | 45.60 |
| 10 | LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A. DE C.V./CONSTRUCTORA LA GUERA S.A. DE C.V. | 44.00 |
| 11 | ISRAEL LOPEZ VALENZUELA | 30.00 |
| 12 | CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS OMAR, S.A. DE C.V./MA MULTICONSTRUCCIONES ELECTRICAS, S.A. DE C.V. | 35.40 |

[Handwritten signatures and marks on the right side of the page]

[Handwritten signature at the bottom right]



RUBROS Y SUB-RUBROS Y PUNTUACIÓN QUE INTEGRAN LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

| REFERENCIA | CALIDAD DE LA OBRA (20 PUNTOS) | | | | | | CAPACIDAD DEL LICITANTE (12 PUNTOS) | | | | | | EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE (10 PUNTOS) | | CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (5 PUNTOS) | CONTENIDO NACIONAL (3 PUNTOS) | | PUNTUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA |
|--------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|--------------|--------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------|---------------------------------------------|
| FOLIO ASIGNADO A LA EMPRESA | (1) 2 PUNTOS | (2) 4 PUNTOS | (3) 4 PUNTOS | (4) 2 PUNTOS | (5) 4 PUNTOS | (6) 4 PUNTOS | (1) 0.40 PUNTOS | (2) 1.20 PUNTOS | (3) 0.40 PUNTOS | (4) 5. PUNTOS | (5) 2 PUNTOS | (6) 3 PUNTOS | EXPERIENCIA = 6 PUNTOS | ESPECIALIDAD = 4 PUNTOS | CUMPLIMENT O DE CONTRATOS = 5 PUNTOS | MAT. MAQ. Y EQ. DE INSTAL. | MANO DE OBRA = 1.50 | PUNTOS |
| 1 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 3.00 | 0.60 | 3.20 | 4.00 | 1.50 | 1.50 | 40.80 |
| 2 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 3.00 | 1.80 | 1.60 | 2.00 | 1.50 | 1.50 | 38.40 |
| 3 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 3.00 | 0.60 | 3.20 | 4.00 | 1.50 | 1.50 | 40.80 |
| 4 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 1.00 | 2.40 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 33.40 |
| 5 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 3.00 | 2.40 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 35.40 |
| 6 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.28 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 3.00 | 1.80 | 3.20 | 4.00 | 1.50 | 1.50 | 41.88 |
| 7 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00 | 1.60 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 37.60 |
| 8 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 0.00 | 5.40 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 35.40 |
| 9 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 3.00 | 3.60 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 45.60 |
| 10 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 2.00 | 0.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 1.50 | 1.50 | 44.00 |
| 11 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 30.00 |
| 12 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 4.00 | 4.00 | 0.40 | 1.20 | 0.40 | 5.00 | 0.00 | 0.00 | 5.40 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 1.50 | 35.40 |

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS SE CONSIDERARON SOLVENTES EN SU ASPECTO TÉCNICO, PARA SER EVALUADOS SE APLICÓ EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 53 Y EN LA PARTE 19.1 DE LAS BASES DE LA CONVOCATORIA SEÑALANDO QUE EL LICITANTE DEBERÁ OBTENER EN SU PROPUESTA TÉCNICA UN MÍNIMO DE 37.50 DE LOS 50 PUNTOS QUE SE PUEDEN OBTENER PARA CONSIDERARSE SOLVENTE.

LA EVALUACIÓN CONSIDERO LOS SIGUIENTES PUNTOS POR RUBRO:

- CALIDAD DE LA OBRA 20 PUNTOS
- CAPACIDAD DEL LICITANTE 12 PUNTOS
- EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE 10 PUNTOS
- CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS 5 PUNTOS
- CONTENIDO NACIONAL 3 PUNTOS

Bahía de Navachiste #609 Pte. Col. Balcones del Nuevo Culiacán C.P. 80170 Culiacán, Sinaloa
Teléfonos/Fax: 713 33 63, 713 34 63 y 712 70 14

Archivo: Dirección de Infraestructura

Retención: Dos años

Versión: 03

Hoja 4 de 10



DE ACUERDO A LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITANTES ACEPTADOS PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA, SE DETERMINO DESECHAR LAS PROPUESTAS TÉCNICAS DE LOS LICITANTES QUE SE DETALLARON ANTERIORMENTE Y CUYA PUNTUACIÓN OBTENIDA RESULTÓ INFERIOR A 37.50 PUNTOS, PUNTAJE MÍNIMO REQUERIDO PARA CONSIDERARLAS SOLVENTES, LOS CUALES FUERON PUBLICADOS EN EL P.O. NO. 108 DEL 07 DE SEPTIEMBRE DEL 2020 Y AL NUMERAL 19.1 DE LA CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA.

| LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES TECNICAS FUERON DESECHADAS | | PUNTAJE OBTENIDO |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1 | VELCO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 33.40 |
| 2 | HIZA CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. | 35.40 |
| 3 | JOSE DE JESUS GUTIERREZ ARMENTA | 35.40 |
| 4 | ISRRAEL LOPEZ VALENZUELA | 30.00 |
| 5 | CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS OMAR, S.A. DE C.V./ MA MULTICONSTRUCCIONES ELECTRICAS, S.A. DE C.V. | 35.40 |

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS CUALITATIVO COMO SU VALORACIÓN POR EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS SE CONSIDERARON SOLVENTES EN SU ASPECTO TÉCNICO, POR CUMPLIR CON TODOS LOS REQUISITOS TÉCNICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LOS SIGUIENTES:

| No. | NOMBRE DEL LICITANTE: | PUNTUACION | RESULTADO |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|
| 1 | CONSTRUCCIONES CAIMANERO, S.A. DE C.V. | 40.80 | SOLVENTE |
| 2 | DAVID GARCIA CARRANZA/XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 38.40 | SOLVENTE |
| 3 | YASEL YARELI RUELAS LOPEZ | 40.80 | SOLVENTE |
| 4 | PROYECCION INTEGRAL TOTAL, S.A. DE C.V. | 41.88 | SOLVENTE |
| 5 | CONSTRUCTORA FONTES Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | 37.60 | SOLVENTE |
| 6 | BURGUÑO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. | 45.60 | SOLVENTE |
| 7 | LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A. DE C.V./CONSTRUCTORA LA GUERA S.A. DE C.V. | 44.00 | SOLVENTE |

SE PROCEDIÓ A EVALUAR Y VERIFICAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS PRESENTADAS POR LOS LICITANTES.

PARA LO ANTERIOR, PRIMERAMENTE, SE DIO A CONOCER EL PRESUPUESTO BASE DE LA OBRA DETERMINADO POR LA CONVOCANTE INSTITUTO SINALOENSE DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA, Y SE DETERMINÓ EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE DE OBRA QUE QUEDARA COMPRENDIDO CON EL -10% Y +15% DEL PRESUPUESTO BASE SEGÚN LO ESTABLECE EL ARTICULO 53 FRACCION IV INCISO A, RESULTANDO LO SIGUIENTE:

[Handwritten signatures and initials on the right margin]



| | |
|--------------------------|-------------------------|
| PRESUPUESTO BASE: | \$ 17,999,993.56 |
| -10% PRESUPUESTO BASE: | \$ 16,199,994.20 |
| +15% PRESUPUESTO BASE: | \$20,699,992.59 |

| | | | |
|---------------|-----------------|----|-----------------|
| RANGO: | \$16,199,994.20 | AL | \$20,699,992.59 |
|---------------|-----------------|----|-----------------|

ENSÉGUIDA SE REALIZÓ LA APERTURA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS QUE EN SU ASPECTO TÉCNICO FUERON DECLARADAS SOLVENTES, EN EL MISMO ORDEN QUE SE HIZO EL ANÁLISIS TÉCNICO.

COMO RESULTADO DEL ANÁLISIS, SE OBTUVO LO SIGUIENTE:

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS ECONÓMICAS COMPRENDIDAS ENTRE EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE Y EL -10% Y +15% DE DICHO PRESUPUESTO SE DECLARARON SOLVENTES EN SU ASPECTO ECONÓMICO, POR CUMPLIR CON TODOS LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LAS SIGUIENTES:

| NOMBRE DEL LICITANTE | PROPUESTA ECONÓMICA (\$) |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| CONSTRUCCIONES CAIMANERO, S.A. DE C.V. | \$19,270,283.13 |
| DAVID GARCIA CARRANZA/XV ELECTROCONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | \$17,093,498.23 |
| YASEL YARELI RUELAS LOPEZ | \$18,724,348.13 |
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL, S.A. DE C.V. | \$16,199,994.20 |
| CONSTRUCTORA FONTES Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | \$16,877,332.13 |
| BURGUEÑO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. | \$16,199,994.20 |
| LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A. DE C.V./CONSTRUCTORA LA GUERRA S.A. DE C.V. | \$16,199,994.20 |

LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS ECONÓMICAS FUERON DESECHADAS POR NO CUMPLIR NI SATISFACER LOS REQUISITOS ECONÓMICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE AL NO ESTAR COMPRENDIDOS ENTRE EL RANGO DEL PRESUPUESTO BASE Y EL -10% Y +15% DE DICHO PRESUPUESTO, FUERON LOS SIGUIENTES:

| NOMBRE DEL LICITANTE | PROPUESTA ECONÓMICA (\$) |
|----------------------|--------------------------|
| NINGUNA | - |

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS CUANTITATIVO Y CUALITATIVO DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS FUERON DESECHADAS POR NO



CUMPLIR TODOS LOS REQUISITOS ECONÓMICOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE, FUERON LOS SIGUIENTES:

| LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES ECONOMICAS FUERON DESECHADAS |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CONSTRUCTORA FONTES Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. |
| BURGUEÑO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. |
| LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A. DE C.V./CONSTRUCTORA LA GUERA S.A. DE C.V. |

CONSTRUCTORA FONTES Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 34079 LOSA D CONCRETO ARMADO CON 11 CM DE ESPESOR, VARILLA DE 3/8" @18-22 CM, EN AMBOS SENTIDOS F'C=300 KG/CM2, INCLUYE CIMBRA Y DESCIMBRA. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA UN CONCRETO DE 250 KG/CM CON UN ESPESOR DE 10 CM, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

BURGUEÑO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 11101 PLANTILLA DE CONCRETO HECHO EN OBRA F'C=100 KG/CM2 DE 6 CM DE ESPESOR INC. MANO DE OBRA, HERRAMIENTA Y TODO LO NECESARIO PARA SU REALIZACION. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA UNA RETROEXCAVADORA CAT 416 COMO MAQUINARIA DENTRO DE ESTE CONCEPTO, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. **POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.**

LECANI CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V./EDIFICACIONES VILLA ALTA S.A. DE C.V./CONSTRUCTORA LA GUERA S.A. DE C.V.: EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA ECONOMICA, SE OBSERVO LO SIGUIENTE: EL DOCUMENTO DOC-19. ANÁLISIS DEL TOTAL DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LOS CONCEPTOS DE TRABAJO. **CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO:** EN EL CONCEPTO CON CLAVE 12205 ZAPATA CORRIDA DE 0.40 MTS DE ANCHO 0.15 MTS DE ESPESOR, CONCRETO F'C=150 KG/CM2 ARMADA CON 3 VARILLAS DE 3/8" A LO LARGO Y A CADA 22.3 CM EN SENTIDO TRANSVERSAL. NO CUMPLE CON EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS YA QUE PRESENTA CONCRETO PREMEZCLADO F'C=300 KG/CM2, POR LO QUE SE CONSIDERA DESECHADO. PUNTO 18. CAUSAS POR LAS QUE SE SERÁN DESECHADAS LAS



PROPOSICIONES FRANCCION I. LA FALTA DE UNO O ALGUNOS DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS, FRANCCION II. Y CONDICIONES EXIGIDAS EN LAS PRESENTES BASES. POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE SE PROCEDE A DESECHAR LA PROPUESTA.

SE PROCEDIÓ A DESAHOJAR LA ETAPA DENOMINADA DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO, CON EL RESULTADO SIGUIENTE:

| NOMBRE DE LA EMPRESA | COSTO DIRECTO | | | COSTO INDIRECTO | FINANCIAMIENTO |
|----------------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|-----------------|----------------|
| | MATERIALES | MANO DE OBRA | MAQUINARIA | | |
| YASEL YARELI RUELAS LOPEZ | \$ 9,348,217.67 | \$ 2,769,296.70 | \$ 658,902.91 | \$ 855,684.00 | \$ - |
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | \$ 8,421,502.04 | \$ 3,073,225.64 | \$ 479,168.25 | \$ 568,607.92 | \$ - |
| CONSTRUCCIONES CAIMANERO, S.A. DE C.V. | \$ 9,437,340.12 | \$ 3,040,836.90 | \$ 710,302.80 | \$ 835,548.44 | \$ - |
| DAVID GARCIA CARRANZA | \$ 9,349,372.16 | \$ 1,952,539.61 | \$ 324,685.12 | \$ 465,476.97 | \$ - |
| PROMEDIO= | \$ 9,139,108.00 | \$ 2,708,974.71 | \$ 543,264.77 | \$ 681,329.33 | \$ - |

UNA VEZ DETERMINADOS LOS VALORES DE INSUFICIENCIA PARCIAL, CON LA SUMA DE LAS MISMAS SE OBTENDRÁ, EN NÚMEROS ABSOLUTOS, EL VALOR DE INSUFICIENCIA TOTAL DE CADA UNO DE LOS LICITANTES OBTENIENDO LO SIGUIENTE:

| NOMBRE DE LA EMPRESA | UTILIDAD | IMPORTE PROPUESTA | RESULTADO DE LAS INSUFICIENCIAS | | | | |
|----------------------------------------|-----------------|-------------------|---------------------------------|---------------|----------------|---------------------|------------------|
| | | | MATERIALES (A) | M DE O (B) | MAQUINARIA (C) | COSTO INDIRECTO (D) | FINANCIAMIENTO E |
| YASEL YARELI RUELAS LOPEZ | \$ 2,044,105.77 | \$ 18,724,348.13 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - |
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | \$ 1,017,145.68 | \$ 16,199,994.20 | \$ 717,605.96 | \$ - | \$ 64,096.52 | \$ 112,721.41 | \$ - |
| CONSTRUCCIONES CAIMANERO, S.A. DE C.V. | \$ 2,103,616.33 | \$ 19,270,283.13 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - |
| DAVID GARCIA CARRANZA | \$ 1,866,133.79 | \$ 17,093,498.23 | \$ - | \$ 756,435.10 | \$ 218,579.65 | \$ 215,852.36 | \$ - |

HECHO LO ANTERIOR SE DETERMINA LA SOLVENCIA DE CADA UNA DE LAS PROPOSICIONES; SI EL RESULTADO ES UN NÚMERO POSITIVO LA PROPUESTA ECONÓMICA SE DECLARA SOLVENTE Y SI RESULTA UN NÚMERO NEGATIVO SE DECLARA INSOLVENTE.

| NOMBRE DE LA EMPRESA | SUMA E = A+B+C+D | DIFERENCIA UTIL "G" | RESULTADO | IMPORTE PROPUESTA | LUGAR | PUNTUACION ECONOMICA | PUNTUACION TECNICA | TOTAL DE PUNTUACION |
|----------------------------------------|------------------|---------------------|-----------|-------------------|-------|----------------------|--------------------|---------------------|
| YASEL YARELI RUELAS LOPEZ | \$ - | \$ 2,044,105.77 | SOLVENTE | \$ 18,724,348.13 | 3 | 45.65 | 42.80 | 88.45 |
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V. | \$ 894,423.89 | \$ 122,721.79 | SOLVENTE | \$ 16,199,994.20 | 1 | 50.00 | 43.88 | 93.88 |
| CONSTRUCCIONES CAIMANERO, S.A. DE C.V. | \$ - | \$ 2,103,616.33 | SOLVENTE | \$ 19,270,283.13 | 4 | 47.39 | 42.80 | 90.19 |
| DAVID GARCIA CARRANZA | \$ 1,190,867.12 | \$ 675,266.68 | SOLVENTE | \$ 17,093,498.23 | 2 | 50.00 | 40.40 | 90.40 |

UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS DE TASACIÓN ARITMETICA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS, LOS LICITANTES CUYAS PROPUESTAS FUERON DESECHADAS POR SER INSOLVENTE, FUERON LAS SIGUIENTES.

| LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES ECONOMICAS FUERON DESECHADAS | PROPUESTA ECONÓMICA (\$) |
|-------------------------------------------------------------|--------------------------|
| NINGUNA | - |

UNA VEZ ANALIZADO LAS PROPUESTAS ECONOMICAS ACEPTADAS, SE ADJUDICA EL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA A LA PROPOSICIÓN SOLVENTE MAS BAJA DE ACUERDO A



LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 53, FRACCION XII DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SINALOA.

| NOMBRE DEL LICITANTE | | PROPUESTA ECONOMICA \$ (S) |
|----------------------|-----------------------------------------|-------------------------------|
| 1° | PROYECCION INTEGRAL TOTAL, S.A. DE C.V. | \$16,199,994.20 |

POR LO ANTERIOR, SE DETERMINÓ QUE LA PROPOSICIÓN SOLVENTE MÁS BAJA, DENTRO DE LA TASACION ARITMETICA FUE LA PRESENTADA POR. EL LICITANTE **PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V.** POR LO TANTO SE LE ADJUDICA EL CONTRATO DE OBRA PUBLICA A PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO NUMERO **ISIFE-FAM-UADEO-LPE-056-2021**, POR UN IMPORTE DE **\$16,199,994.20 (DIECISEIS MILLONES CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS 20/100 M.N.)**, INCLUIDO EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO. MISMO QUE SE INTEGRA DE LA SIGUIENTE MANERA:

| NO. PGO | NO. DE OBRA | PLANTEL | IMPORTE \$ |
|----------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 20210 21301 | 200585 210234 | CONSTRUCCION DE PRIMERA ETAPA DE EDIFICIO DE RECTORIA, EN UNIVERSIDAD AUTONOMA DE OCCIDENTE UNIDAD LOS MOCHIS, UBICADA EN LOS MOCHIS, MPIO. DE AHOME, ESTADO DE SINALOA. | \$16,199,994.20 |

LA FIRMA DEL CONTRATO SERÁ FORMALIZADA DENTRO DE LOS SIETE DÍAS HÁBILES SIGUIENTES DE LA FECHA DEL PRESENTE FALLO, POR LO QUE SE ESTABLECE EN ÉSTE ACTO QUE EL LICITANTE GANADOR DEBERÁ ACUDIR A LA DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE "ISIFE" EL DÍA **28 DE JUNIO DE 2021 A LAS 12:00 HORAS**, PARA FIRMAR EL CONTRATO RESPECTIVO, DEBIENDO ACOMPAÑARSE DE LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:

- ✓ PARA SU COTEJO ORIGINAL O COPIA CERTIFICADA DE LOS DOCUMENTOS CON LO QUE SE ACREDITE SU EXISTENCIA LEGAL Y LAS FACULTADES DE SU REPRESENTANTE PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO CORRESPONDIENTE, DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITEN EL CAPITAL CONTABLE, REGISTRO EN EL PADRÓN DE CONTRATISTAS DE ISIFE Y LA CAPACITACIÓN DE SU PERSONAL ANTE LA SECRETARÍA DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL O ANTE EL INSTITUTO DE CAPACITACIÓN DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN.
- ✓ GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO EQUIVALENTE AL 10% DEL VALOR DE LA OBRA, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO 24.1 DE LAS BASES DE CONCURSO.
- ✓ DOCUMENTO 28 "PROGRAMA DE EJECUCIÓN GENERAL DE LOS TRABAJOS", POR CONCEPTOS DE TRABAJO.
- ✓ ESCRITO EN EL QUE EL CONTRATISTA DESIGNE AL SUPERINTENDENTE DE LA OBRA.

EL PAGO DEL ANTICIPO CORRESPONDIENTE AL 35% DEL VALOR DEL CONTRATO, SE REALIZARÁ UNA VEZ QUE SE HAYA FORMALIZADO EL CONTRATO RESPECTIVO Y CONTRA LA PRESENTACIÓN DE LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:

Bahía de Navachiste #609 Pte. Col. Balcones del Nuevo Cutiacán C.P. 80170 Cutiacán, Sinaloa
Teléfonos/Fax: 713 33 63, 713 34 63 y 712 70 14

[Handwritten signatures and initials on the right margin]



- GARANTÍA DEL ANTICIPO DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO 23.2 DE LAS BASES DE CONCURSO POR LICITACIÓN PÚBLICA;
- FACTURA POR EL IMPORTE DEL ANTICIPO;
- FORMATO REQUISITADO DE LA "SAF" PARA RECIBIR LOS PAGOS A TRAVÉS DEL SISTEMA DE PAGOS ELECTRÓNICOS INTERBANCARIOS "SPEI" (OPCIONAL).

LA FECHA ESTIMADA DE INICIO DE LOS TRABAJOS ES EL 01 DE JULIO DE 2021, UNA VEZ QUE SE HAYA RECIBIDO EL ANTICIPO CORRESPONDIENTE.

EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS ES DE 180 (CIENTO OCHENTA) DÍAS NATURALES, DEBIENDO CONCLUIR ÉSTOS EL 27 DE DICIEMBRE DE 2021.

NO HABIENDO MAS ASUNTOS QUE TRATAR SE DA POR TERMINADA LA PRESENTE REUNIÓN, SIENDO LAS 12:32 HORAS DEL DÍA DE SU INICIO, FIRMANDO TODOS LOS PARTICIPANTES PARA CONSTANCIA, ENTREGÁNDOLES COPIA DE LA PRESENTE.

| POR LOS LICITANTES | |
|----------------------------------------------------------------------|--|
| BURGUÑO Y ASOCIADOS CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. ISRAEL ORTIZ ORTIZ | |
| PROYECCION INTEGRAL TOTAL, S.A. DE C.V. JULIO P. HEREDIA | |

| POR LOS FUNCIONARIOS Y REPRESENTANTES | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| LIC. GUILLERMO ARMENTA BELTRAN REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DE TRANSPARENCIA Y RENDICION DE CUENTAS. <i>Se firma en calidad de testigo de notificación de fallo.</i> | |
| L.C.P. RICARDO SOTO LUGO DIRECTOR GENERAL DE ISIFE | |
| ING. JAVIER ESPARZA FELIX DIRECTOR DE INFRAESTRUCTURA DE ISIFE | |
| L.C.P. ANSELMO ACOSTA BOJORQUEZ DIRECTOR DE ADMINISTRACION Y FINANZAS DE ISIFE | |
| ARQ. ARTURO YAÑEZ CABANILLAS, DIRECTOR DE PLANEACION Y PROGRAMACION DE ISIFE | |
| LIC. PAUL FERNANDO RUIZ ARCE SECRETARIO TECNICO | |
| ING. FELIPE DE JESUS OSUNA ZATARAIN TITULAR DEL ORGANO INTERNO DE CONTROL DE ISIFE | |
| LIC. FERNANDO DEL VALLE ARAMBURO JEFE DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURIDICOS DE ISIFE | |
| LIC. JOSE JUAN VALDEZ OSUNA JEFE DEPARTAMENTO DE LICITACIÓN DE OBRA Y ADQUISICIONES DE ISIFE | |

**ESTAS FIRMAS PERTENECEN AL ACTA DE FALLO DEL CONCURSO LICITACION PUBLICA ESTATAL ISIFE-LPE-001-2021.